

Et «svanemerke» for gjennomsiktighet i forskningen?

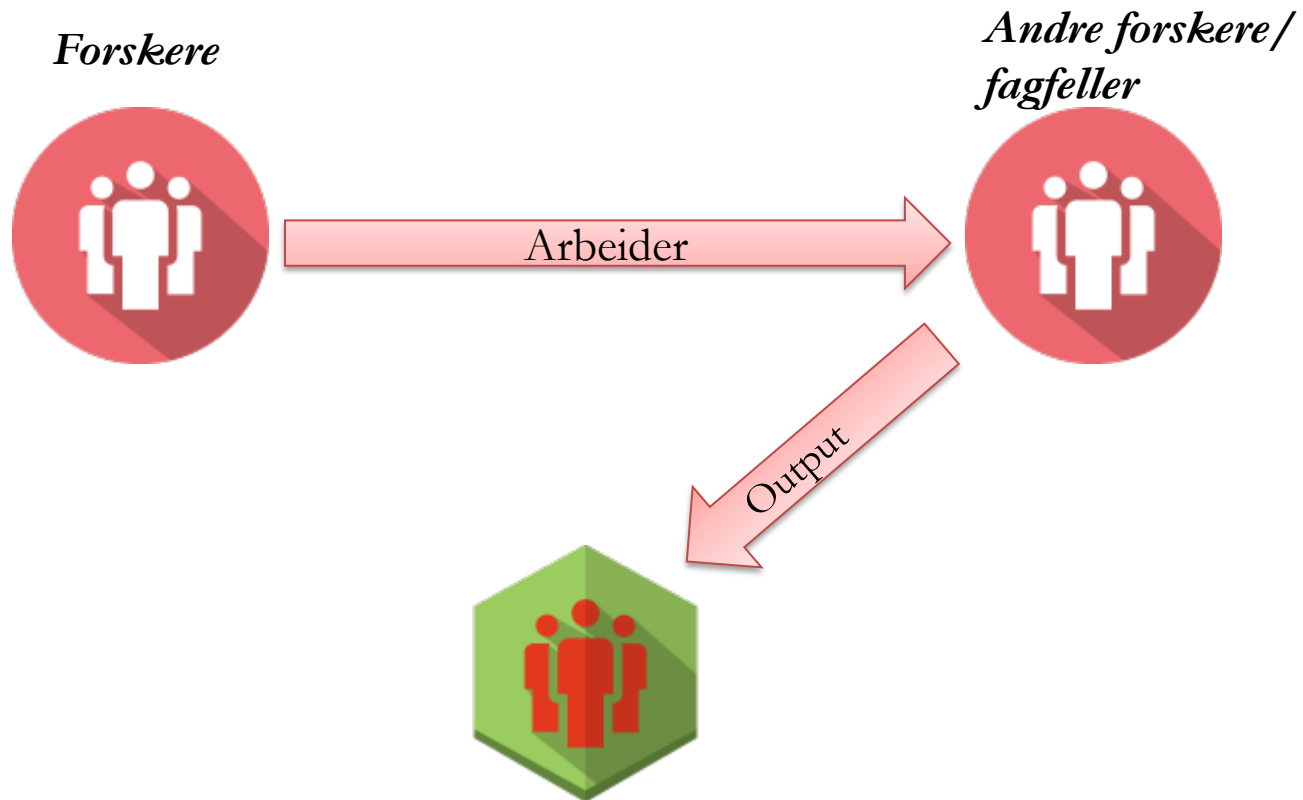
Tore Wig

Professor, ISV, UIO

www.torewig.com

tore.wig@stv.uio.no

Hvordan evaluerer vi forskning?

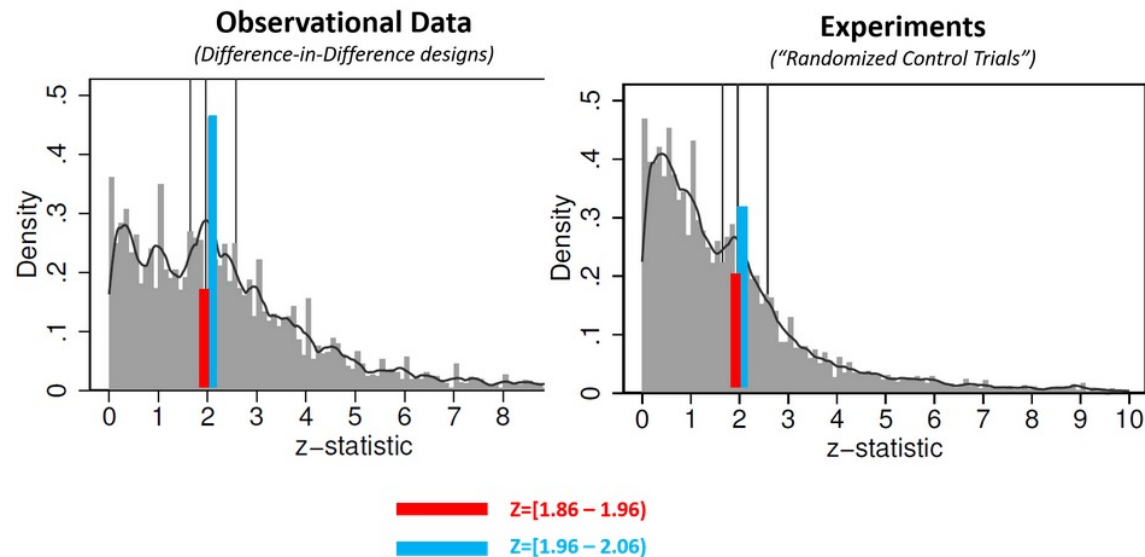


Skjevheter

- Fagfellemodellen ingen perfekt mekanisme
- «bias»/skjevheter i forskning:
 - ***Tilbudssiden:*** Bakgrunn, politiske oppfatninger, «frihetsgrader», tolkning, forskningsspørsmål
 - **Etterspørselssiden:** Nullfunn vs. positive funn, «oppsiktsvekkende funn», bakgrunn, politisk

Skjevheter

- Utslag av skjevheter («skuff-problemet»/publikasjonsskjevhet, positive-funn, «p-hacking» etc.)



Kilde: Brodeur, Abel, Nikolai Cook, and Anthony Heyes. "Methods matter: P-hacking and publication bias in causal analysis in economics." *American Economic Review* 110.11 (2020): 3634-60.

Tiltak: Gjennomsiktighet!

- *Minimum:* Data etter publikasjon
- *Medium:* Data + all kode og analyser etter publikasjon)
- *Sterk:* Replikasjonskrav før publikasjon)
- *Ekstra sterk:* Kode, data, replikasjon, og forhåndsregistrering av alle hypoteser *for innsamling av data og analyse, «pre analysis plans»*)



Ulysses: Bundet til masten

Tiltak: Gjennomsiktighet

- Gjennomsiktighet=tidsskriftskvalitet
 - Hvilke krav for transparens stiller tidsskriftene?
 - Har tidsskriftene tegn på publiseringskjevhet?
- Et «svanemerke» for gjennomsiktighet vil fremme nøytralitet i forskningen
- **Eksempler:** Data Access and Research Transparency framework (Statsvitenskap), åpne data + kode, noen går lenger (AJPS, replication before publication)

Takk for meg!