

Beskrivelse av organisering av dagens NVI-rapportering i Sikt

i forbindelse med utredning av publiseringsindikatoren

27. februar 2024

Bakgrunn

I forbindelse med at det nasjonale publiseringsutvalget utreder Publiseringsindikatoren har Sikt blitt bedt om å gi en beskrivelse av dagens organisering av arbeid knyttet til rapportering av vitenskapelige publikasjoner i Cristin (NVI).

I dette dokumentet oppsummerer vi noen nøkkeltall knyttet til timebruk i forbindelse med arbeid i Sikt og gir også noen overslag og overordnede nøkkeltall for å belyse hvordan arbeidet ved brukerinstitutionene er organisert.

Det er mange elementer som kan forenkle og forbedre rapportering. Økt bruk av ORCID er et slikt element. Sikt gir en beskrivelse av hvordan ORCID kan bidra til å minske rapporteringsbyrden for forskere og institusjoner.

Sikt har også flere forslag til forenkling av rapporteringsinstruks som kan bidra til å forminske rapporteringsbyrden og avklare gråsoner.

Sikt sine oppgaver knyttet til NVI-rapportering

Sikt følger opp og koordinerer rapporteringen av vitenskapelige publikasjoner til Kunnskapsdepartementet og Helse- og omsorgsdepartementet (NVI-rapportering).

Sikt

- drifter og videreutvikler rapporteringssystemet.
- importerer bibliografiske data, som reduserer institusjonenes behov for manuell registrering.
- opprettholder felles autoritetsregistre for sted og person
- utarbeider rapporteringsveiledninger på Sikt sine nettsider
- veileder og kurser institusjonene i hva som kan rapporteres og hvordan.
- Hever datakvalitet ved å distribuere ryddelister og gjennomføre stikkprøvekontroller
- Ivaretar sekretariat for Tvisteutvalget for NVI.
- Sammenstiller og rapporterer NVI-data til myndighetene.

Ressursbruk i Sikt

Antall personer involvert i Sikt: ca 8 personer fra forvaltning og utvikling.

Timebruk årlig: Det er ikke enkelt å telle opp timer som brukes i NVI fordi mye som gjøres er ting som er indirekte forutsetninger for å gjennomføre NVI, bl.a. datakvalitetsarbeid og drift av tjenesten.

1 årsverk i Sikt er 1520 timer (eksklusiv kompetanseutvikling og fellesadministrative oppgaver). Totalt bruker Sikt ca 6 årsverk på arbeid knyttet til NVI.

Ca 6500 timer som tilsvarer ca 4,3 årsverk knyttet til oppgaver som er direkte knyttet til NVI er import, kurs og brukerstøtte i NVI-perioden, rydding i datakvalitet om NVI (kanaler, dubletter osv) og bearbeiding av rapporteringsdata.

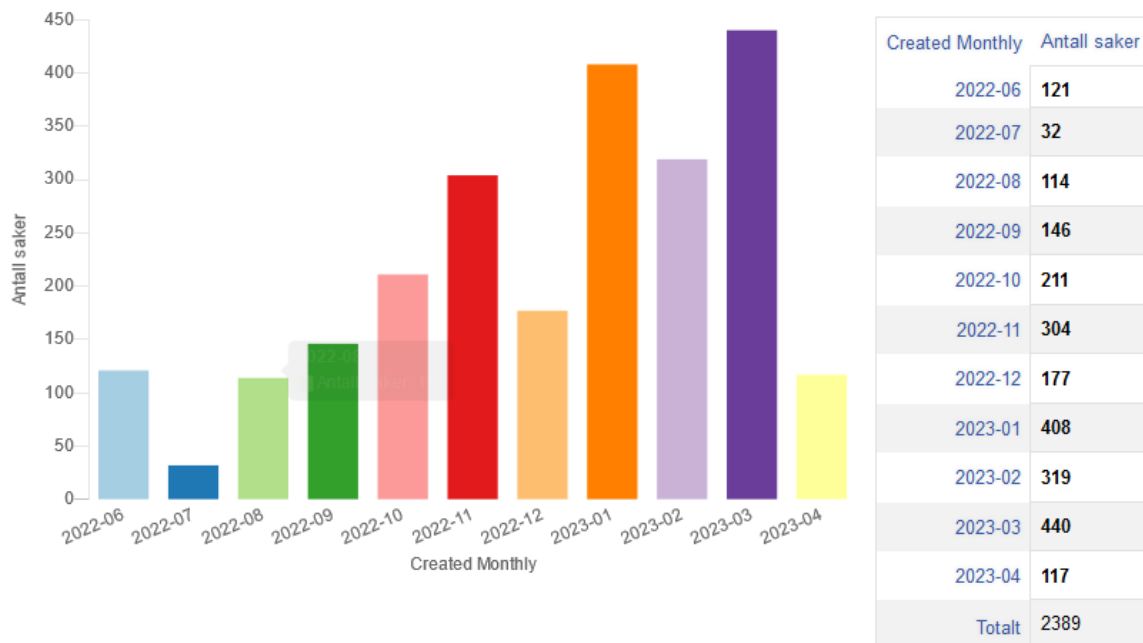
Ca 2300 timer eller 1,5 årsverk på vedlikehold av data (kanaler, personer og steder) og drift direkte relatert til NVI.

Kompetanse

Forutsetninger for å ivareta disse oppgavene hos Sikt er god domenekunnskap, kjennskap til forskningsdokumentasjonssystemer nasjonalt og internasjonalt, og kjennskap til forskningssektorene, samt retningslinjene for rapportering. Erfaring fra arbeid med databaser og data-uttrekk. Erfaring i å kvalitetssikre og vedlikeholde data. Erfaring med opplæring og brukerstøtte og koordinering av prosesser og kompetanse til å formidle brukerbehov til videre utvikling.

Antall brukerstøttesaker

I perioden november-april er NVI hovedtema. Oversikt fra fjorårets rapporteringsperiode (2022-2023).



NVI-arrangementer

Sikt følger opp institusjonenes rapportering av vitenskapelige publikasjoner i Cristin med flere arrangementer som bidrar til å øke kompetanse, samtidig som de tilrettelegger for en ensartet og transparent registrerings- og rapporteringspraksis ved institusjonene med utgangspunkt i rapporteringsinstruksen.

Slike arrangementer er med på å bygge opp et verdifullt nettverk som er et godt utgangspunkt for videre samarbeid mellom Sikt og institusjonene og som bidrar til god problemløsning.

Oppstartseminar (digitalt) for 2023-rapporteringen ble gjennomført 8. november 2023 med 215 påmeldte.

Det ble gjennomført 4 nettbaserte rapporteringsworkshoper for 2023-rapporteringen i jan/feb 2024 med til sammen 181 påmeldte.

Kurs for superbrukere ligger ute som videoopptak på nett.

Tvisteutvalget

Sikt er sekretær for Tvisteutvalget. Medlemmer oppnevnes av Det nasjonale publiseringsutvalg med representasjon fra UH-, Helse- og Instituttsektor.

Institusjoner som samarbeider om publikasjoner, men som ikke kommer til enighet om hvordan de skal behandles, kan melde inn publikasjonen til behandling i Tvisteutvalget. Tvisteutvalget har mandat til å beslutte hvordan slike publikasjoner skal vurderes i NVI-sammenheng. Sikt arrangerer årlig møte for å behandle innmeldte tvistesaker. Utvalgets vedtak er endelige.

I de senere år har det vært 8-12 saker til behandling i Tvisteutvalget hvert år.

Tvisteutvalgets periode utgår i 2024, og det vil være behov for å oppnevne nytt utvalg hvis dette skal videreføres i kommende rapporteringer.

Ressurser ved institusjonene som rapporterer (også de institusjonene som ikke er pålagt å rapportere)

Nøkkeltall ved institusjonene

Aktivitet fra 1.4.2023	Aktive ¹ forskere	Aktive ¹ superbrukere	Antall NVI- godkjenninger ² Gjennomsnitt tre år (2020-2022)	Godkjente pr aktiv ¹ superbruker Gjennomsnitt tre år (2020-2022)
UH	17 683	656	30 412	46
Institutt	2 843	174	6539	38
Helse	727	189	6 726	36
ABM	185	24	57	2

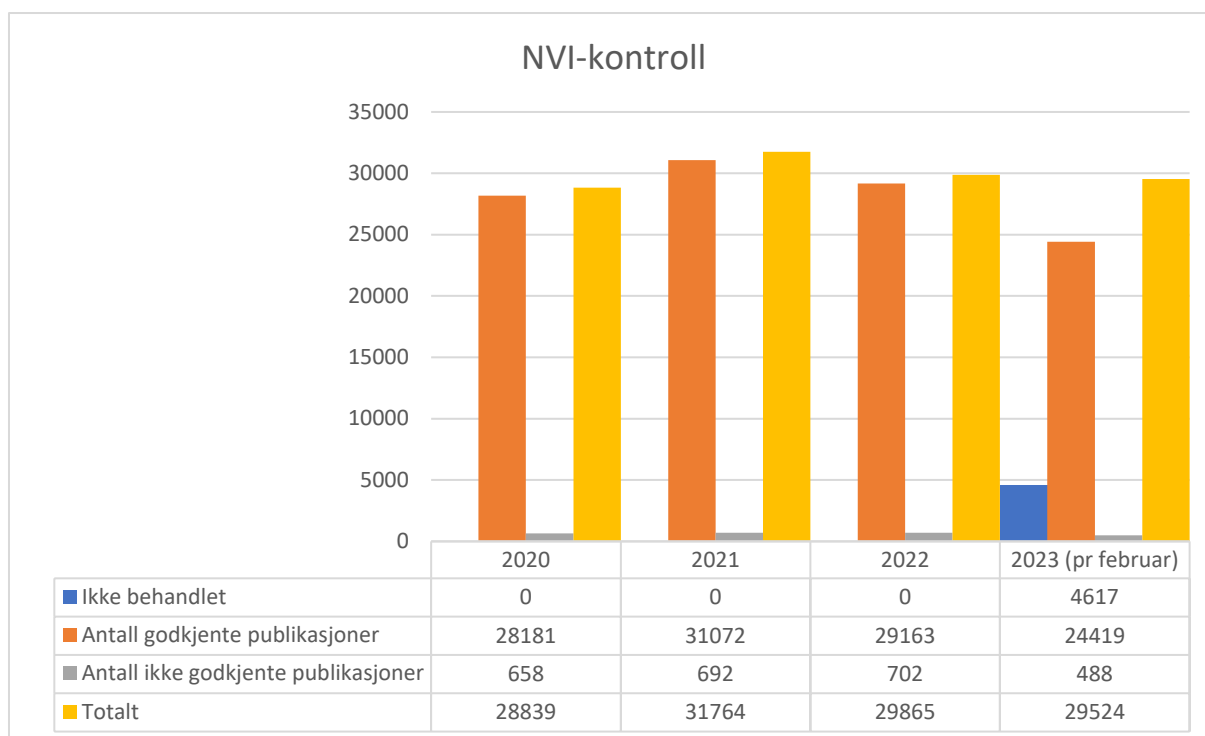
Tallgrunnlaget i tabellen er hentet fra logg over endringer i Cristin fra 1. april 2023 til nå. Det kan være endringer av andre ting enn NVI-publikasjoner.

Merk at antall godkjenninger ikke er unike publikasjoner. Institusjoner som samarbeider internt i sin sektor vil godkjenne publikasjoner ved hver av institusjonene.

Tallgrunnlaget viser at ved institusjonene behandles det mellom 1 og 350 publikasjoner pr superbruker.

¹ Aktive har redigert noe i Cristin etter 1.april 2023

² Ikke unike publikasjoner. Publikasjoner som deles med flere institusjoner i sektoren telles flere ganger



Rapporteringsinstruks

Instruksen beskriver myndighetenes krav til det som rapporteres som vitenskapelige publikasjoner i helseforetakene, forsknings- og kompetansesentre utenfor spesialisthelsetjenesten, instituttsektoren og universitets- og høyskolesektoren (UH-sektoren). Formålet er å tilrettelegge for en ensartet registrerings- og rapporteringspraksis ved institusjonene.

De tre sektorene som NVI-rapporterer har siden 2015 brukt de samme reglene, og den samme vekten for å beregne årlige publiseringspoeng basert på denne rapporteringsinstruksen. Rapporteringsinstruksene legges årlig fram for Kunnskapsdepartementet og Helse- og omsorgsdepartementet. I enkelte år har instruksene blitt justert etter innspill og behandling i Det nasjonale publiseringsutvalget.

Mulig forenkling av instruksene

En tydeliggjøring eller forenkling av instruksene på en del felter kan lette arbeidet og rapporteringsbyrden for institusjonene. Instruksene er kompleks med en del unntak fra hovedreglene. Det kan kanskje komme av at det ikke helt er samsvar mellom hva fagmiljøer ser på som vitenskapelig, og hva som regnes som vitenskapelig i henhold til instruksens kriterier, og det har derfor kommet inn en del særtilfeller i årenes løp. Det finnes noen tilbakevendende spørsmål som vi forsøker å oppsummere nedenfor:

- Tydeliggjøring av publikasjonstyper som kan rapporteres

5.1 ³Publikasjoner som kan rapporteres. Behovet for skjønnsmessig vurdering ved flere av «i hovedsak/i hovedsak ikke»-retningslinjene krever vurderinger som kan sprike mellom institusjonene og skaper potensiale for tvister. Noen av disse publikasjonstypene indekseres som artikler i Scopus og kommer derfor inn i systemet som vitenskapelige artikler. Disse må institusjonene gjennomgå og vurdere og er gjengangere som tvistesaker. En mulig forenkling er å tillate at publikasjoner som

³ Nummereringen i de følgende punktene henviser til punktene i dagens rapporteringsinstruks: [Rapporteringsinstruks - Cristin](#)

Scopus indekserer som artikler kan telles som vitenskapelig artikkel. Hvordan håndteres dette i andre land vi kan sammenlikne oss med? Dette gjelder særlig case report og study protocol.

- [Mangelfull registrering](#)

HRCS-klassifisering følges opp i liten grad ved institusjonene. Kan dette behovet løses på annen måte, f.eks. ved å klassifisere publikasjonene det gjelder etter rapportering?

- [Kravet om rapporteringsår og ønske om begrenset etter-rapportering](#)

Publikasjoner som ikke har påført gjeldende rapporteringsår kan ikke rapporteres. Ved sen utgivelse kan noen publikasjoner gis ut med utgivelsesår etter rapporteringsfristen for dette året. Sikt er kjent med at det er ønsket å kunne etter-rapportere disse.

- [Unntak knyttet til serier, konferanseartikler og tidsskriftsartikler](#)

5.3: Konferansepublikasjoner: Artikler skal bare telles en gang. I noen sammenhenger blir en artikkel publisert i flere godkjente kanaler. Det er en risiko for at institusjoner ikke fanger opp at det er det samme arbeidet som først presenteres som en konferanseartikkel og deretter publiseres i et ordinært tidsskrift, og at det derfor er risiko for å rapportere det to ganger.

- [Bokpublisering, gråsoner og skjønnsmessig vurdering av innhold](#)

5.7 Utgivelser som har mottatt læremiddelstøtte: Det viser seg at det gis «læremiddelstøtte» også til utgivelser som klassifiseres som vitenskapelige antologier, så dette punktet krever skjønnsmessig vurdering, og er ikke til særlig hjelp for å avgrense NVI-rapporter-bare utgivelser. Det finnes derfor også en unntaksregel om kapitler i lærebøker som oppfyller kravene kan rapporteres, noe som gir institusjonene økt vurderingsbehov.

5.9.1 Særtilfelle om revisjoner i faget rettsvitenskap: Vanskelig vurdering om dette er en så stor revisjon at det kvalifiserer til å rapporteres på nytt. Sikt er usikre på om institusjonene klarer å følge opp dette punktet.

5.9.2 Særtilfelle for nye kapitler i reviderte antologier. Dette krever i dag at antologien registreres på nytt, og da kan de nye kapitlene rapporteres. Det er risiko for at reviderte kapitler også blir rapportert.

- [Forfatterrollen i publikasjoner fra kollaborasjoner eller i publikasjoner med mange deltakere](#)

Rapporteringsinstruksen er tydelig på at det er forfatterrollen som skal gi uttelling i NVI-rapportering. En klargjøring av hvilke typer kollaborasjoner som regnes som forfattere vil forenkle vurderinger ved institusjonene. Det kan være problematisk for institusjonene å tolke hva som er forfatterrolle i publikasjoner som har mange forfattere, der noen av deltakerne inngår i en større kollaborasjon. Det kan være vanskelig å finne ut hva de enkelte har bidratt med. Ofte kommer både «writing group» og deltakere for øvrig inn via import med forfatterrolle fra Scopus og det er ikke et tydelig skille mellom «writing group» og kollaborasjonen.

Instruksen eller vedlegg i instruksen bør tydeliggjøre dette punktet med gode eksempler. Det bør være mulig å registrere andre roller enn forfatter i publikasjoner, slik at de personene som har bidratt på andre måter også får synliggjort publikasjonen på sin publikasjonsliste.

Importerte publikasjoner og grad av kvalitetskontroll

Sikt importerer i dag ca. 25 000 publikasjoner som har ISSN årlig. Det er potensiale for å importere Scopus-publikasjoner som har ISBN.

Publikasjoner indeksert av Scopus i kategorien Article registreres som vitenskapelige artikler. Kan man anbefale å skille mellom importerte poster og manuelt registrerte poster når det gjelder grad av kvalitetskontroll? Det kan lette arbeid om importpublikasjonene kan regnes som godt nok kvalitetssikret etter at de har fått koblet forfattertilknytning til institusjonene. Imidlertid: Case reports og study protocols indikseres som artikler av Scopus. Det medfører behov for ekstra kontroll eller omregistrering hvis disse publikasjonstypene i hovedsak fortsatt unntas fra rapportering.

Høring om forenklet NVI-kontroll i NVA

I forbindelse med utviklingen av NVA ble det foretatt en høring for å kartlegge om det var rom for en forenklet prosess for NVI-rapportering i NVA. Hovedintensjonen med forslaget til forenklet NVI-kontroll var at dagens kollektive "kontroll og godkjenning"-prosess ble ivaretatt i registreringsprosessen:

- i) Institusjon med korresponderende/førsteforfatter registrerer resultat i NVA (med supplerende regler om førsteforfatter ikke er tilknyttet norsk institusjon)
- ii) Kun utvalgte kategorityper kan NVI rapporteres (som i dag)
- iii) Utgiver med nivå hentes fra Kanalregisteret (som i dag)
- iv) NVI rapportering skjer automatisk på gitt dato, basert på registrert informasjon
- v) Korrekthet på registrering sikres ved almen åpenhet i datagrunnlaget for rapportering og eventuelt videreføring av tvisteutvalg

Gevinsten med forslaget er å kunne spare inn manuelt arbeid ved å fjerne den kollektive prosessen og sikre kvaliteten på datagrunnlaget ved å legge ansvaret på et mindre antall personer.

Andre spørsmål

Bør alle NVA-institusjoner (også de som ikke har rapporteringsplikt) gjennomføre NVI-rapportering? Hva bør skje hvis de ikke følger opp samarbeidspublikasjoner med institusjoner som skal rapportere?

- ABM-sektor (Arkiv, bibliotek og museum)
- Institusjoner innen helse og institutt som ikke er del av resultatbasert omfordeling.
- UH har rapporteringsplikt, hva innebærer dette?

Kan statistikk om deres publikasjoner inngå i NVI-statistikk hvis disse institusjonene unnlater å følge opp kontrollen?

Skal Tvisteutvalget videreføres for UH-sektoren?

Om framtidens CRIS-løsning, ORCID, ROR- og mer om kvalitet på metadata

Det største omfanget av arbeid med NVI-rapportering går med til å få et godt nok datagrunnlag, og da særlig det å knytte publisert personnavn til rett forsker, rolle og institusjon - på hvert enkelt forskningsresultat. Behov for andre metadata og egenarkivering av publisert fil blir dekt av samme arbeidsprosess. Selv om NVI-rapporteringen kun krever at forsker koples til institusjon, så ønsker institusjonene å knytte forskeren til rett enhet ved institusjonen. ORCID kan hjelpe til med å automatisere dette.

I NVA blir alle oppfordret til å kople ORCID til sin forskerprofil. I økende grad blir det forventet og stilt krav om at forskere skal ha en ORCID for å kunne sende inn manuskript for publisering eller søknader

om finansiering. Ved import av forskningsresultat⁴ har personer i økende grad ORCID. Det åpner for større grad av automatisering av prosessen med å validere metadata (det å kople publisert forfatternavn til rett forsker på rett institusjon), noe som vil kunne erstatte mye manuelt arbeid.

Enkelte institusjoner ønsker at forskere skal ha institusjonen synlig på ORCID-profilen sin, da dette både forenkler enkelte søknadsprosessen og øker sannsynlighet for å få innvilget søknader om finansiering og det kan gi positivt utslag på enkelte internasjonale rangeringslister av forskningsinstitusjoner. NVA mottar denne informasjonen fra mange institusjoner i dag og kan (med forskerens samtykke) dele denne informasjonen med ORCID. Dette øker sannsynligheten for at utgivere klarer å publisere både forfatternavn og institusjonsnavn med korrekt skriveform (og ID), noe som vil forenkle jobben med å importere metadata til NVA og dermed etablere datagrunnlaget for NVI-rapportering.

ROR – Research Organizations Registry – er siste del av denne dataflyten, som alle institusjoner som tar i bruk NVA får tildelt, om de ikke alt har en. ROR er institusjonens persistente identifikator (PID), på lik linje med forskerens ORCID og forskningsresultatets DOI. Om alle deltakende parter i et publiseringsforløp benytter PIDs på korrekt vis, så kan alt arbeid med import og validering av metadata automatiseres. Et forskningsresultat med DOI, der personer er identifisert med ORCID og institusjonstilhørigheten er identifisert med ROR kan gi et tilstrekkelig rapporteringsgrunnlag for NVI-rapportering, uten noen manuelle prosesser.

Hva kan vi gjøre for å redusere rapporteringsbyrden?

- Kvalitets sikre at rapporteringsinstruksen kan "kodefiseres"; den må være entydig og objektiv (ikke kreve noe subjektiv vurdering av innhold).
- Alle unntak fra hovedregler må kunne utføres maskinelt - på en entydig måte.

Vil fremtidens Cris-løsning i NVA bety redusert rapporteringsbyrde?

- Det forventes at innføring og større bruk av PIDs vil redusere omfanget på nødvendig manuelt arbeid og det vil øke kvaliteten på metadata – uten en tilsvarende økt manuell arbeidsinnsats
- NVA støtter et større antall kategorier som det kan rapporteres på og hver enkelt kategori har tilpassede metadata og kan ha flere ulike roller av bidragsytere, utover forfattere (antologier har kun redaktører og datasett har datainnsamler og datakurator).
- NVA legger til rette for ulike datauttrekk, som gir institusjonene og andre, tilgang til oversikt over forskningsresultat utover NVI-rapporten.
- NVA arbeider med å legge til rette for KBS-rapportering (Kliniske Behandlingsstudier) på en tilsvarende måte som dagens NVI-rapportering og gjenbruker da både grunndata, prosess, metode og system.

Forbedring av teknisk løsning og import etc.

- For at automatisert import av metadata skal fungere optimalt må:
 - o Grunndata om person og ansettelse må være korrekt og mest mulig komplett, samt at
 - o Grunndata om institusjon og underenheter må være korrekt med både norsk og engelsk oversettelse.

⁴ fra utgivere av ulike tidsskrift som utsteder DOI og aggregatorer som Scopus, PubMed, DataCite, CrossRef etc