

16. mars, 2011

**Norsk matematikkråd/  
Nasjonalt fagråd for matematikk**

(<http://matematikkradet.no/>)

Tom Lindstrøm (leder)

Postboks 1053 Blindern

0316 Oslo

e-post: [lindstro@math.uio.no](mailto:lindstro@math.uio.no)

tlf: 22 85 58 96

mobil: 90 16 65 94

fax: 22 58 43 49

## **Høringsvar: Karactersetting av masteroppgaver for MNT-fagene**

Norsk matematikkråd utarbeidet allerede i 2003 karakterbeskrivelser for masteroppgaver:

[http://matematikkradet.no/dokumenter/Fagspes\\_vurd.pdf](http://matematikkradet.no/dokumenter/Fagspes_vurd.pdf)

Institusjonene har videreutviklet disse kriteriene slik dette eksemplet fra Universitetet i Oslo viser:

<http://www.math.uio.no/forelinfo/Vurderingskriterier.shtml>

Disse kriteriene er bedre tilpasset faget enn de forslagene til generelle kriterier som nå foreligger, og vi har vanskelig for å se at de nye kriteriene skal overta plassen til de som allerede er i bruk. Heldigvis ser det ut til å være rimelig overenstemmelse mellom de to kriteriesettene slik at de godt kan leve side om side.

Vi har noen kommentarer til forslaget.

1. Vi er lite begeistret for måten omfang er vektlagt på i karakterbeskrivelsen, f.eks. "Arbeidet fremstår som svært omfattende og/eller nyskapende" i beskrivelsen av karakteren A. Strengt tatt sidestiller denne formuleringen omfang med kvalitet, og det er neppe ønskelig, i hvert fall ikke i beskrivelse av toppkarakteren.
2. Karakterbeskrivelsene er generelt preget av gradbøyning av de samme kriteriene. Dette er vanskelig å unngå, men likevel uheldig fordi det er vanskelig å nå frem til en felles forståelse av skillet mellom f.eks. god og meget god. Fremgangsmåten flytter bare klarheten i de generelle karakterbeskrivelsen inn i de spesifikke kriteriene.
3. I sensorvurderingen er vi lite fornøyd med fremhevingen av IMRaD-oppbygningen. Den egner seg generelt dårlig i matematiske fag, og er en tvangstrøye vi ikke ønsker.

4. Det standardiserte sensurskjemaet er ikke spesielt godt tilpasset matematisk fag, og vil nok bli oppfattet som delvis irrelevant. Momentene som trekkes frem, er nok mer passende for en oppgave med innslag av eksperimenter/feltarbeid enn i en matematisk teorioppgave. Erfaringen med tilsvarende (men noe enklere) sensurskjemaer i våre fag, er at de bare leder til øvelser i "invers matematikk" — man bestemmer seg for karakteren ut fra dypere, faglige kriterier og fyller så inn tall som får regnestykket til å gå opp.

5. Poengtabellen avviker noe fra det Matematikkrådet har tilrådd i "sine" fag. Forskjellen spiller liten rolle på masternivå, men brukt på vanlige emner, vil den nok føre til en overhyppighet av C'er og E'er.

Etter vår mening kommer forslaget altfor sent, det burde vært på plass før den nye karakterskalaen ble tatt i bruk. På det nåværende tidspunkt er det vanskelig å se at kriteriene vil gjøre mye nytte — eller skade.

Vennlig hilsen

Tom Lindstrøm  
Leder i NMR