



UNIVERSITETS- OG HØGSKOLERÅDET

The Norwegian Association of Higher Education Institutions

**Karaktersetting av masteroppgaver
i masterstudiene i økonomi og administrasjon
(med sidetittel siviløkonom)**

**Vedtatt av arbeidsutvalget på fullmakt av
Nasjonalt råd for
økonomisk-administrativ utdanning
(NRØA)
10. juni 2014**

Karakterbeskrivelsene innføres med virkning for de masteroppgaver som leveres fra våren 2015

Karakter	Betegnelse	Beskrivelse
A	Fremragende	<p>Generelt: En fremragende prestasjon som klart utmerker seg på et nasjonalt nivå</p> <ul style="list-style-type: none"> – Har svært god innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metode og viser kunnskap på et svært høyt nivå. Målene med oppgaven er klart definerte og lette å forstå – Kan velge mellom og bruke relevante metoder for forskning og faglig utviklingsarbeid og behersker de metodene som er anvendt på en overbevisende måte – Arbeidet fremstår som nyskapende og er arbeidsmessig meget omfattende – Kan på en fremragende måte analysere og forholde seg kritisk til ulike informasjonskilder og anvende disse til å strukturere og formulere faglige resonnementer – Har på en fremragende måte gjennomført et selvstendig, avgrenset forsknings- eller utviklingsprosjekt under veiledning og i tråd med gjeldende forskningsetiske normer – Viser svært gode evner til kritisk refleksjon, og kan skille tydelig mellom eget og andres bidrag – Formidler et omfattende selvstendig arbeid og behersker fagområdets uttrykksformer svært godt. Oppgavens form, struktur og språk er på et svært høyt nivå
B	Meget god	<p>Generelt: En meget god prestasjon som klart skiller seg ut</p> <ul style="list-style-type: none"> – Har meget god innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metode og viser kunnskap på et meget høyt nivå. Målene med oppgaven er klart definerte og lette å forstå – Kan velge mellom og bruke relevante metoder for forskning og faglig utviklingsarbeid og behersker de metodene som er anvendt på en meget god måte – Arbeidet fremstår som nyskapende og er arbeidsmessig omfattende – Kan på en meget god måte analysere og forholde seg kritisk til ulike informasjonskilder og anvende disse til å strukturere og formulere faglige resonnementer – Har på en meget god måte gjennomført et selvstendig, avgrenset forsknings- eller utviklingsprosjekt under veiledning og i tråd med gjeldende forskningsetiske normer – Viser meget gode evner til kritisk refleksjon, og kan skille tydelig mellom eget og andres bidrag – Formidler et omfattende selvstendig arbeid og behersker fagområdets uttrykksformer meget godt. Oppgavens form, struktur og språk er på et meget høyt nivå
C	God	<p>Generelt: En generelt god prestasjon</p> <ul style="list-style-type: none"> – Har god innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metode og viser kunnskap på et godt nivå. Målene med oppgaven er i hovedsak godt definerte – Har valgt relevante og riktige metoder for forskning og

		<p>faglig utviklingsarbeid og behersker de metodene som er anvendt på en god måte</p> <ul style="list-style-type: none"> – Arbeidet fremstår som godt og oppgaven er arbeidsmessig av normalt omfang – Kan på en god måte analysere ulike informasjonskilder og kan på en selvstendig og kompetent måte anvende disse til å strukturere og formulere faglige resonnementer – Har gjennomført et selvstendig, avgrenset forsknings- eller utviklingsprosjekt under veiledning og i tråd med gjeldende forskningsetiske normer – Viser evner til kritisk refleksjon, og kan skille godt mellom eget og andres bidrag – Behersker fagområdets uttrykksformer godt. Oppgavens form, struktur og språk er på et godt nivå
D	Nokså god	<p>Generelt: En klart akseptabel prestasjon</p> <ul style="list-style-type: none"> – Har nokså god innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metode og viser kunnskap på et akseptabelt nivå. Målene med oppgaven er uklart definerte – Har valgt relevante og riktige metoder for forskning og faglig utviklingsarbeid og behersker de metodene som er anvendt på en akseptabel måte – Oppgaven virker arbeidsmessig noe beskjeden – Kan til en viss grad analysere ulike informasjonskilder selvstendig, men er avhengig av relativt tett oppfølging for å strukturere og formulere faglige resonnementer – Har gjennomført et selvstendig, avgrenset forsknings- eller utviklingsprosjekt under veiledning, men med tydelig potensiale for forbedring. Arbeidet er i tråd med gjeldende forskningsetiske normer – Viser evner til kritisk refleksjon, men har vansker med å skille godt mellom eget og andres bidrag – Behersker fagområdets uttrykksformer på en akseptabel måte. Oppgavens form, struktur og språk er på et akseptabelt nivå
E	Tilstrekkelig	<p>Generelt: En prestasjon som er akseptabel ved at den tilfredsstill minimumskravene</p> <ul style="list-style-type: none"> – Har tilstrekkelig innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metode. Målene med oppgaven er beskrevet, men virker uklare – Har valgt relevante og riktige metoder for forskning og faglig utviklingsarbeid og behersker de metodene som er anvendt på en måte som tilfredsstill minimumskravene – Oppgaven virker arbeidsmessig relativt beskjeden og fragmentarisk – Kan til en viss grad analysere ulike informasjonskilder selvstendig, men er avhengig av relativt tett oppfølging for å formulere faglige resonnementer – Har vært klart avhengig av veiledning for å gjennomføre et avgrenset forsknings- eller utviklingsprosjekt. Arbeidet er i tråd med gjeldende forskningsetiske normer – Viser tilstrekkelig evne til kritisk refleksjon, men har ikke på

		<p>noen god måte utnyttet forskningsmiljøets kompetanse</p> <ul style="list-style-type: none"> – Kan stort sett bruke fagområdets uttrykksformer, men oppgavens form, struktur og språk har merkbare mangler
F	Ikke bestått	<p>Generelt: En prestasjon som ikke tilfredsstiller minimumskravene</p> <ul style="list-style-type: none"> – Har ikke tilstrekkelig innsikt i fagområdets vitenskapelige teori og metode. Målene med oppgaven er uklart beskrevet, eller er ikke beskrevet – Har manglende kompetanse innen fagområdets metoder, og mangler tekniske ferdigheter på de metoder som anvendes – Oppgaven er arbeidsmessig beskjeden og fragmentarisk – Kandidaten bruker ikke informasjonskilder som finnes, og har ikke forstått eller villet anvende råd og veiledning – Viser ikke tilstrekkelig evne til kritisk refleksjon, og har ikke på noen god måte utnyttet forskningsmiljøets kompetanse – Fremstillingen viser vesentlige mangler med hensyn på form, struktur og språk

NRØA har videre vedtatt følgende om karaktersetting av masteroppgaver i økonomi og administrasjon:

- NRØA ønsker at det skal fremgå av karakterbevisene at NRØA har innført nye karakterbeskrivelser med virkning for de masteroppgaver som leveres fra våren 2015.
- NRØA anbefaler at karakterbeskrivelsene utsendes til alle sensorer av masteroppgaver og til alle masterstudenter for at sikre at karakterbeskrivelsene blir implementert
- NRØA har vedtatt at anslagsvis 15-20 masteroppgaver kontrollsensureres av en kvalifisert sensorgruppe hvert år. NRØA vil komme tilbake til hvordan dette vedtaket kan realiseres på en mest mulig hensiktsmessig måte.
- Ved flertallet av NRØAs medlemsinstitusjoner vurderes masteroppgaven av veileder og en ekstern sensor. NRØA mener at alle institusjoner bør følge samme regel når det gjelder veileders rolle i sensurarbeidet.
- Noen av NRØAs institusjoner har muntlig høring i forbindelse med sensur av masteroppgavene, andre har det ikke. Selv om NRØA ser mange fordeler med muntlig høring, mener NRØA at den enkelte institusjon kan fortsette med den praksisen de har på dette området.
- NRØA har ikke utarbeidet en felles sensorveiledning. Dette overlates til den enkelte institusjon. NRØA mener imidlertid at hvis det viser seg vanlig å sende ut sensorveiledning til sensorer, bør NRØA utarbeide en sensorveiledning tilpasset vårt studium.
- NRØA foreslår ikke bruk av et felles sensurskjema