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# Om veiledningen

Veiledningen er en anbefaling fra Universitets- og høgskolerådet 13.05.2022 og er et supplement til UHRs *Felles veiledende retningslinjer for vitenskapelig og kunstnerisk ph.d.* godkjent 09.04.2018, og *Standardforskrift for graden dr.philos. (og tilsvarende grader),* anbefalt av Det norske universitetsråd 09.12.96.

Hensikten med er å bidra til at bedømmelse av doktorgrader i Norge, det vil si bedømmelse av doktorgradsavhandlinger, prøveforelesninger og disputas, gjøres etter en felles standard.

Veiledningen er en felles mal som kan tilpasses av den enkelte institusjon slik at den blir et funksjonelt supplement til institusjonens gjeldende regelverk:

* Institusjonenes forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.)
* Institusjonenes forskrift for philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid
* Institusjonenes forskrift for graden dr.philos.

og til utfyllende bestemmelser, retningslinjer m.m. til institusjonens regelverk.

Dersom en slik veiledning om bedømmelse avviker fra institusjonens doktorgradsforskrifter, er det doktorgradsforskriftene som gjelder. Institusjonens forskrift og retningslinjer for den aktuelle grad skal alltid gjøres kjent for deltakere i bedømmelsen av doktorgradsarbeider.

Begreper er spesifisert i §2 i *Felles veiledende retningslinjer for vitenskapelig og kunstnerisk ph.d.*

# Om norske doktorgrader

En norsk doktorgrad er en sertifisering av forskerkompetanse på tredjesyklus-nivå i henhold til det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket for høyere utdanning.

Dette kompetansenivået forutsettes å være det samme for gradene *med* tidsnormering og organisert forskerutdanning (ph.d.-graden) som for dr.philos.-graden, som er en grad uten tidsnormering og organisert forskerutdanning. Prinsippet om likeverdighet refererer til faglig *nivå* og *kvalitet på doktorgradsarbeidet*, ikke alene til *omfanget av arbeidet*. Det skal legges vekt på doktorgradsarbeidets kvalitet, relevans og betydning, og ikke på *om* arbeidet/arbeidene som inngår er publisert eller offentliggjort på bedømmelsestidspunktet eller *hvor* arbeidet/arbeidene eventuelt er publisert eller offentliggjort.

I den organiserte forskerutdanningen kan kompetanse også være dokumentert gjennom prøver og deltakelse i ulike typer tiltak knyttet til opplæringsdelen. Fraværet av krav til opplæring i dr.philos.-graden forventes kompensert ved at selve avhandlingsarbeidet er noe mer omfattende enn det en ville kreve for de organiserte forskerutdanningsprogrammene. Uansett grad skal kandidaten tilfredsstille de samme *minstekrav til forskerkompetanse* – uttrykt gjennom kvalifikasjonsrammeverkets krav til kunnskaper, ferdigheter og generell kompetanse på tredje syklus-nivå.

Organisert forskerutdanning kan føre fram til en vitenskapelig ph.d.-grad, “philosophiae doctor (ph.d.)”, eller en kunstnerisk ph.d.-grad, “philosophiae doctor (ph.d.) i kunstnerisk utviklingsarbeid”.

|  |
| --- |
| *Felles veiledende retningslinjer for vitenskapelig og kunstnerisk ph.d.:*  § 3-3 Den vitenskapelige doktorgraden tildeles på grunnlag av   * godkjent vitenskapelig avhandling, jf. § 11-1 * godkjent gjennomføring av opplæringsdelen, eventuelt annen godkjent faglig skolering eller kompetanse * godkjent prøveforelesning over oppgitt emne * godkjent offentlig forsvar av den vitenskapelige avhandlingen (disputas)   § 3-4 Den kunstneriske doktorgraden tildeles på grunnlag av   * godkjent kunstnerisk resultat, jf. § 11-2 * godkjent refleksjonsdel, jf. § 11-2 * godkjent gjennomføring av opplæringsdelen, eventuelt annen godkjent faglig skolering eller kompetanse * godkjent prøve over oppgitt emne * godkjent offentlig forsvar av det kunstneriske doktorgradsresultatet (disputas)   *«Standardforskrift» for graden dr.philos.:*  § 4 Bedømmelse  Doktorgraden tildeles på grunnlag av:   1. Godkjent vitenskapelig avhandling og et tilfredsstillende forsvar i en offentlig disputas 2. To godkjente prøveforelesninger. |

# Om arbeidsfordelingen mellom komitémedlemmene

Medlemmene av bedømmelseskomiteen skal på selvstendig grunnlag bedømme doktorgradsresultatet, eventuelt prøveforelesningen(e), og disputasen.

Lederen av bedømmelseskomiteen er kontaktpunkt mellom komiteen og institusjonen. Lederen sørger for at tidsfrister overholdes, at bedømmelsen tilfredsstiller kravene til faglig kvalitet og at de eksterne komitemedlemmene gjøres kjent med hele bedømmelsesprosessen. Lederen har ansvar for å sette i gang arbeidet med vurderingen. Lederen samordner komiteens innstilling og sender inn endelig innstilling til institusjonen.

Lederen bidrar til å avklare arbeidsdelingen mellom komitémedlemmene.

# Bedømmelseskomiteens vurdering av doktorgradsarbeidet

* 1. Krav til avhandlingen eller til det kunstneriske doktorgradsresultatet

|  |
| --- |
| *Felles veiledende retningslinjer for vitenskapelig og kunstnerisk ph.d.:*  **§ 11-1 Krav til den vitenskapelige avhandlingen**  Den vitenskapelige avhandlingen skal være et selvstendig forskningsarbeid eller forsknings- og utviklingsarbeid som oppfyller internasjonale standarder med hensyn til etiske krav, faglig nivå og metode innen fagområdet.    Avhandlingen skal bidra til å utvikle ny faglig kunnskap og ligge på et nivå som tilsier at den kan publiseres eller offentliggjøres i egnet format som en del av fagets forskningsbaserte kunnskapsutvikling.    Avhandlingen kan bestå av en monografi eller en sammenstilling av flere mindre arbeider. Dersom avhandlingen består av flere mindre arbeider, skal det redegjøres for sammenhengen mellom dem.    Det vitenskapelige avhandlingens hovedkomponent kan bestå av et nytt produkt eller en systematisert materialsamling eller ha en annen fremstillingsform (for eksempel lyd, bilde, video, elektroniske fremstillingsformer) der dens teoretiske og metodiske grunnlag ikke fremgår av produktet selv. I slike tilfeller skal avhandlingen, i tillegg til å fremstille selve produktet, ha en tilleggsdel. Tilleggsdelen skal være en skriftlig redegjørelse for problemstilling, valg av teori og metode og vurdering av resultatet i henhold til internasjonale standarder og faglig nivå innen fagområdet.    Institusjonen bestemmer hvilke språk som kan benyttes.    **§ 11-2 Krav til det kunstneriske doktorgradsresultatet**  Det kunstneriske doktorgradsresultatet skal bestå av et kunstnerisk resultat samt materiale som dokumenterer kunstnerisk refleksjon. Det kunstneriske resultatet skal være et selvstendig arbeid som oppfyller internasjonale standarder med hensyn til nivå og etiske krav innen fagområdet.  Det kunstneriske doktorgradsresultatet skal ligge på et nivå som gjør at det kan bidra til utvikling av ny kunnskap, innsikt og erfaring innen fagområdet.    Det kunstneriske resultatet kan bestå av en eller flere deler eller av en samling arbeider som utgjør et hele. Dersom det kunstneriske resultatet består av flere mindre arbeider, skal kandidaten gjøre rede for sammenhengen mellom dem.  Normalt skal bare arbeider som er produsert etter opptak i et doktorgradsprogram inngå, men unntaksvis kan tidligere arbeider benyttes dersom det har vært en forutsetning i prosjektbeskrivelsen.  Det kunstneriske resultatet skal være et kunstnerisk arbeid på høyt nivå når det gjelder originalitet, uttrykk, koherens og formidling. Det kunstneriske resultatet skal presenteres offentlig, jf. § 18-2.  Den kunstneriske refleksjonen skal dokumenteres i form av innlevert materiale, særskilt når det gjelder   * prosess mht. kunstneriske valg og vendepunkt, bruk av teori og metoder, dialog med ulike nettverk og fagmiljøer mm. * plassering og beskrivelse av eget kunstneriske ståsted og arbeid i forhold til det aktuelle fagfeltet, nasjonalt og internasjonalt * bidrag til fagutviklingen i feltet, herunder eventuelle faglige nyvinninger     Kandidaten velger selv medium og form for refleksjonsdelen og for eventuell annen dokumentasjon. Institusjonen bestemmer hvilke språk som kan benyttes for refleksjon og dokumentasjon.  Det kunstneriske doktorgradsresultatet skal dokumenteres i et varig format.  **§ 11-3 Fellesarbeid**  Institusjonen bestemmer om en avhandling eller et kunstnerisk doktorgradsresultat som er produsert av flere i fellesskap, kan innleveres til bedømmelse dersom de individuelle bidragene kan identifiseres.    For arbeider som er blitt til i samarbeid med flere samarbeidspartnere eller medforfattere, skal kandidaten følge de normer for kreditering av medvirkning som er allment akseptert i fagmiljøet, i samsvar med internasjonale standarder.    For en vitenskapelig avhandling som hovedsakelig består av artikler, skal kandidaten normalt være førsteforfatter på minst halvparten av artiklene.    Med avhandlinger eller doktorgradsresultater hvor det inngår bidrag fra flere, skal det følge en underskrevet erklæring som beskriver kandidatens innsats i hvert enkelt arbeid. Både kandidat og alle bidragsytere skal skrive under. |

3.2 Bedømmelsen av den vitenskapelige avhandlingen

|  |
| --- |
| *Felles veiledende retningslinjer for vitenskapelig og kunstnerisk ph.d.:*  *§ 15-1 Bedømmelse av den vitenskapelige avhandlingen*  Bedømmelseskomiteen kan kreve å få fremlagt kandidatens grunnlagsmateriale og utfyllende eller oppklarende tilleggsinformasjon.    Bedømmelseskomiteen kan be veileder om å gjøre rede for veiledningen og arbeidet med prosjektet.    Bedømmelseskomiteen kan på grunnlag av innlevert avhandling og eventuelt tilleggsmateriale anbefale at institusjonen gir tillatelse til mindre omarbeiding før endelig innstilling foreligger. Komiteen skal skriftlig gi en konkret oversikt over hva kandidaten må omarbeide.    Tillater institusjonen en mindre omarbeiding av avhandlingen, skal det gis en frist som normalt ikke er lengre enn tre (3) måneder. Det skal også fastsettes en ny frist for oversendelse av komiteens endelige innstilling. Institusjonens vedtak etter denne paragrafen kan ikke påklages av kandidaten.    Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at arbeidet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne avhandlingen. |

I bedømmelsen av avhandlingen legges det spesielt vekt på om avhandlingen er et selvstendig og helhetlig vitenskapelig arbeid på høyt faglig nivå når det gjelder problemformuleringer, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon, behandling av litteratur og fremstillingsform. Det er spesielt viktig at det blir vurdert om materialet og metodene er tjenlige for de spørsmål som reises i avhandlingen, og om argumentene og konklusjonene som fremføres er holdbare.

Avhandlingen skal bidra til ny faglig kunnskap og ligge på et nivå som tilsier at arbeidet/arbeidene vil kunne publiseres som en del av fagets vitenskapelige litteratur.

Hvis doktorgradsarbeidet består av en skriftlig komponent i kombinasjon med et varig dokumentert produkt eller en produksjon, skal det vurderes om arbeidene etter sitt innhold utgjør et hele og til sammen tilfredsstiller kravene til et selvstendig forskningsarbeid for graden ph.d. Dette inkluderer at komiteen må være til stede ved, eller på annen tilfredsstillende måte overvære, eventuell produksjon som oppføres som del av doktorgradsarbeidet. Det må framgå av den skriftlige komponenten at arbeidet tilfredsstiller kravene til problemformulering, metodisk, teoretisk og empirisk grunnlag, dokumentasjon, behandling av litteratur og fremstillingsform. Den skriftlige komponenten må også redegjøre for valgene som er gjort vedrørende produktet eller produksjonen.

Hvis avhandlingen er satt sammen av flere delarbeider (manuskripter/artikler), skal komiteen basert på avhandlingens sammenfattende del (jf. § 11-1 tredje ledd), vurdere om delarbeidene etter sitt innhold utgjør et hele. Sammenfatningen skal være utformet av kandidaten alene, og er meget viktig både for kandidaten og for komiteen i dens vurdering. I denne delen skal kandidaten ikke bare sammenfatte, men også sammenstille, de problemstillinger og konklusjoner som legges frem i delarbeidene i et helhetlig perspektiv og på den måten dokumentere sammenhengen i avhandlingen.

Hvis avhandlingen inneholder delarbeider med flere forfattere, skal komiteen basert på medforfattererklæringene, vurdere om kandidatens innsats kan identifiseres og om kandidaten står som eneansvarlig for en tilstrekkelig stor del av avhandlingen. Dersom kandidatens egen dokumentasjon ikke er tilstrekkelig, kan komiteen innhente ytterligere opplysninger.

Hvis avhandlingen i sin helhet er innlevert som et fellesarbeid, er det rimelig å forvente at

forskningsprosjektet og/eller avhandlingen vil være mer omfattende enn det en ville forvente av et individuelt arbeid. Så langt det er mulig skal hver av kandidatene vurderes og prøves etter de samme krav som når arbeidet er utført av én person. Monografi kan ikke godkjennes som fellesarbeid.

3.3 Bedømmelsen av det kunstneriske doktorgradsresultatet

|  |
| --- |
| *Felles veiledende retningslinjer for vitenskapelig og kunstnerisk ph.d.:*  *§ 15-2 Bedømmelse av det kunstneriske doktorgradsresultatet*  Bedømmelseskomiteen skal få tilsendt en redegjørelse for hva som skal danne grunnlaget for bedømmelsen, herunder plan for hvor, når og på hvilken måte det kunstneriske resultatet skal presenteres offentlig, jf. §13-3, og når og i hvilken form refleksjonsdelen skal leveres.    Før bedømmelseskomiteen starter sitt arbeid, kan institusjonen i møte med komiteen gå igjennom doktorgradsprogrammets målsetting og profil samt bedømmelseskomiteens ansvar og oppgaver.    Skjer den offentlige presentasjonen av det kunstneriske resultatet i form av konsert, utstilling, forestilling eller annen tids- og stedsbestemt visning, skal bedømmelseskomiteen normalt være samlet til stede.    Det er to alternativer for levering av materiale som dokumenterer kunstnerisk refleksjon:     * Dersom kandidaten ønsker at komiteen skal ha innsyn i refleksjonsdelen før presentasjon av det kunstneriske resultat, skal komiteen ha mottatt dette materialet minst fire (4) uker før presentasjonen. * Dersom kandidaten ønsker å ferdigstille refleksjonsdelen samtidig med den offentlige presentasjonen av det kunstneriske resultatet, skal dette materialet foreligge hos komiteen samtidig med presentasjonen.     Dersom komiteen finner at dyptgripende endringer er nødvendige for at avhandlingen eller det kunstneriske doktorgradsresultatet skal kunne anbefales til disputas, skal komiteen underkjenne det. Det gis ikke anledning til omarbeiding. |

En norsk ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid er en sertifisering av et kunstnerisk utviklingsarbeid på tredje syklus-nivå i henhold til det nasjonale kvalifikasjonsrammeverket for høyere utdanning. Doktorgradsarbeidet skal bestå av et kunstnerisk resultat og materiale som dokumenterer kunstnerisk refleksjon, og dette arbeidet skal til sammen være et helhetlig og selvstendig arbeid som oppfyller internasjonale standarder innenfor fagfeltet når det gjelder nivå og etiske krav. Arbeidet skal bidra til utvikling av ny kunnskap, innsikt og erfaring innenfor fagområdet.

I bedømmelsen av doktorgradsarbeidet legges det spesiell vekt på om arbeidet er et selvstendig og helhetlig kunstnerisk utviklingsarbeid på høyt faglig nivå. Det må vurderes om det kunstneriske resultatet ligger på høyt nivå når det gjelder originalitet, koherens, uttrykk og formidling og om det er valgt hensiktsmessige presentasjonsformer for både det kunstneriske resultatet og for dokumentasjonen av kunstnerisk refleksjon. Prosess med hensyn til kunstneriske valg, bruk av teori og metode, dialog med ulike nettverk og fagmiljøer må vurderes. Arbeidet skal tydelig plasseres nasjonalt og internasjonalt innenfor fagfeltet og skal bidra til fagutviklingen i feltet.

3.4 Komiteens innstilling og konklusjon

|  |
| --- |
| *Felles veiledende retningslinjer for vitenskapelig og kunstnerisk ph.d.:*  *§ 15-3 Bedømmelseskomiteens innstilling*  Bedømmelseskomiteen avgir en begrunnet innstilling hvorvidt avhandlingen eller det kunstneriske doktorgradsresultatet er verdig til å forsvares for doktorgraden. Alle deler av den innleverte eller fremviste dokumentasjonen skal omtales ut fra kriteriene i § 11-1 eller 11-2. Innstillingen bør ha en drøftende form og avsluttes med en klar konklusjon om resultatet skal godkjennes eller ikke. Eventuelle dissenser eller individuelle uttalelser skal inngå i innstillingen, og de skal være begrunnet. |

Innstillingen skal inneholde en kort beskrivelse av arbeidets format (monografi/ artikkelsamling/konsert etc.). Videre skal innstillingen inneholde en omtale av avhandlingens vitenskapelige eller kunstneriske betydning og dens mest sentrale momenter (dette kan for eksempel være teori, hypoteser, materiale, metoder og funn).

Når komiteen konkluderer med å godkjenne doktorgradsarbeidet for disputas, bør begrunnelsen kunne formuleres relativt kort. Komiteen bør da bestrebe seg på å gi innstillingen i en generell og kortfattet form. I de tilfeller hvor komiteen konkluderer med at doktorgradsarbeidet ikke bør godkjennes, vil det være naturlig med en mer utførlig begrunnelse. Kandidaten kan gi en kommentar til komiteens innstilling via egen organisasjon.

Særskilt for vitenskapelig ph.d.-grad:

Dersom komiteen vurderer det slik at en vitenskapelig ph.d.-avhandling ikke bør godkjennes for disputas slik den foreligger, men at avhandlingen med en viss omarbeiding ville kunne bringes opp på et tilfredsstillende nivå innen en frist gitt i institusjonens ph.d.-forskrift, kan den gi en anbefaling om at kandidaten bør få anledning til slik omarbeiding. Ved anbefaling om mindre omarbeiding skal komiteen gi en konkret oversikt i skriftlig form over hva kandidaten må omarbeide. Komiteen bør gi noen føringer for hvilke områder avhandlingen må forsterkes på (for eksempel forholdet mellom materiale og konklusjon, bruk av dokumentasjon, begrepsbruk, klarhet i problemstilling), uten at anbefalingen kan oppfattes som en forsikring om godkjenning når komiteen leverer sin endelige innstilling. Muligheten til å foreta mindre omarbeiding skal ikke regnes som ny bedømmelse, men fører til at bedømmelsen blir utsatt. Dersom en “mindre omarbeidet” avhandling blir underkjent, har kandidaten derfor anledning til å levere avhandlingen til ny bedømmelse, én gang.

# Bedømmelseskomiteens vurdering av doktorgradsprøven

Doktorgradsprøven for den vitenskapelige ph.d.-graden består av en prøveforelesning og et offentlig forsvar av avhandlingen (disputas). Doktorgradsprøven for den kunstneriske ph.d.-graden består av en formidling som er tilpasset kunstart og tematikk, og offentlig forsvar av det kunstneriske doktorgradsresultatet (disputas).

Doktorgradsprøven for dr.philos.-graden består av to prøveforelesninger og offentlig forsvar av avhandlingen (disputas).

4.1 Prøveforelesningen(e) eller annen prøve over oppgitt emne

|  |
| --- |
| *Felles veiledende retningslinjer for vitenskapelig og kunstnerisk ph.d.:*  § 19 Doktorgradsprøven  *§ 19-1 Prøveforelesning eller annen prøve over oppgitt emne*  Etter at den vitenskapelige avhandlingen er innlevert til bedømmelse, skal kandidaten gjennomføre en prøveforelesning. Tilsvarende skal kandidaten etter innlevering av det kunstneriske doktorgradsresultatet gjennomføre en formidling som er tilpasset kunstart og tematikk. Begge prøveformene skal være over oppgitt emne. Dette er en selvstendig del av doktorgradsprøven. Hensikten er å prøve kandidatens evne til å tilegne seg kunnskaper ut over sitt spesialområde og evnen til å formidle kunnskapene i en forelesningssituasjon eller i annen relevant formidlingsform.    Tittel for prøven kunngjøres for kandidaten ti (10) arbeidsdager før den skal finne sted. Emnet skal ikke stå i direkte forbindelse med temaet for doktorgradsarbeidet.    Dersom institusjonen velger å avholde prøven over oppgitt emne i forbindelse med disputasen, gir komiteen oppgaven og forestår selv bedømmingen. Dersom de to prøvene finner sted separat, oppnevner institusjonen en egen komité som også fastsetter tema. Minst ett av komiteens medlemmer skal i slike tilfeller delta i vurderingen.    Institusjonen avgjør om prøven over oppgitt emne er bestått eller ikke bestått. Det skal begrunnes dersom prøven vurderes som ikke bestått.  Prøven over oppgitt emne skal være bestått før disputas kan avholdes. |

Ved vitenskapelig ph.d. skal kandidaten gjennom prøveforelesningen dokumentere sin evne til å tilegne seg og formidle forskningsbaserte kunnskaper ut over sitt spesialområde.

Ved ph.d. i kunstnerisk utviklingsarbeid gjennomføres en formidling tilpasset kunstart og tematikk, hvor kandidaten dokumenterer sin evne til å tilegne seg og formidle kunnskaper utover sitt spesialområde.

For dr.philos.-graden skal kandidaten ha to prøveforelesninger, én over oppgitt emne og én over selvvalgt emne. Prøveforelesningen over selvvalgt emne skal ikke være en oppsummering av avhandlingen og de funn som er gjort der, men være en faglig presentasjon som står på egne bein.

Forelesningen eller prøven bør formidles på en slik måte at den med utbytte kan følges av studenter på masternivå. Bedømmelseskomiteen vurderer prøveforelesningen(e) eller tilsvarende kunstnerisk formidling som bestått eller ikke bestått. I vurderingen vektlegges både faglig innhold og evne til formidling.

4.2 Disputasen

|  |
| --- |
| *Felles veiledende retningslinjer for vitenskapelig og kunstnerisk ph.d.:*  § 19 Doktorgradsprøven (forts.)  *§ 19-2 Offentlig forsvar (disputas)*  Offentlig forsvar av den vitenskapelige avhandlingen eller det kunstneriske doktorgradsresultatet skal finne sted innen to (2) måneder etter at institusjonen har funnet arbeidet verdig til å forsvares.    Tid og sted for det offentlige forsvaret skal kunngjøres minst ti (10) arbeidsdager før det avholdes.    Den komiteen som opprinnelig har bedømt avhandlingen eller doktorgradsresultatet, bedømmer også det offentlige forsvaret. Det offentlige forsvaret skjer på engelsk eller norsk med mindre institusjonen godkjenner et annet språk.    Det skal normalt være to opponenter. De to opponentene skal være medlemmer av komiteen og utpekes av institusjonen.    Disputasen ledes av den institusjonen bemyndiger. Den som leder disputasen, gjør rede for innlevering og bedømmelse av avhandlingen eller doktordoktorgradsresultatet og resultatet av prøven over oppgitt emne (jf § 19-1 der det er aktuelt). Deretter redegjør doktoranden for hensikten med og resultatet av doktorgradsarbeidet. Førsteopponenten innleder opposisjonen og andreopponenten avslutter opposisjonen. Institusjonen kan eventuelt fastsette en annen oppgavefordeling mellom opponentene og mellom doktoranden og førsteopponenten. Etter at begge opponenter har avsluttet sin opposisjon, gis de øvrige tilstedeværende anledning til å kommentere ex auditorio. En av opponentene avrunder opposisjonen, og disputasleder avslutter disputasen (jf. UHRs anbefalte veiledning om bedømmelse av norske doktorgrader).    Bedømmelseskomiteen avgir innstilling til institusjonen der den gjør rede for hvordan den har vurdert forsvaret av avhandlingen eller det kunstneriske doktorgradsresultatet. Innstillingen skal konkludere med om disputasen anbefales godkjent eller ikke godkjent. Innstillingen skal begrunnes dersom disputasen vurderes som ikke godkjent. |

For nærmere beskrivelse av disputasens forløp og ansvarsfordelingen mellom deltakerne, vises til institusjonens doktorgradsforskrift(er) med eventuelle tilhørende bestemmelser, og andre tradisjonsbestemte normer for gjennomføring av disputasen.

Ved en vitenskapelig doktoravhandling skal disputasen være en faglig diskusjon mellom opponenter og kandidat vedrørende problemformuleringer, metodisk, empirisk og teoretisk grunnlag, dokumentasjon og fremstillingsform. Det bør legges spesiell vekt på å etterprøve holdbarheten av viktige konklusjoner som kandidaten har trukket i sitt arbeid. De problemstillinger som opponentene velger å forfølge, behøver ikke være begrenset til dem som er omtalt i komitéinnstillingen.

En disputas i kunstnerisk utviklingsarbeid skal være en faglig diskusjon mellom opponenter og kandidat hvor man søker å belyse doktorgradsarbeidet best mulig, både når det gjelder det kunstneriske resultatet og den kunstneriske refleksjonen. Diskusjonen bør ta for seg problemstillinger, prosess, valg av metoder, teorier, dokumentasjon- og fremstillingsformer og hvordan arbeidet bidrar til ny kunnskap, innsikt og erfaring innen fagområdet. De problemstillingene som opponentene velger å forfølge, behøver ikke være begrenset til de som er omtalt i komitéinnstillingen.

Opponentene bør oppfordre til faglig diskusjon som utfordrer kandidaten, ikke bare på doktorgradsresultatets faglige innhold, men også på dens evne til å sette arbeidet i en bredere vitenskapelig/kunstnerisk og samfunnsmessig kontekst. Under disputasen oppfordres opponenter og kandidater til å utfordre hverandre faglig på en respektfull måte.

4.3 Komiteens vurdering og innstilling

I sin innstilling skal bedømmelseskomiteen vurdere forsvaret av avhandlingen eller det kunstneriske resultatet, som godkjent eller ikke godkjent.

Dersom et doktorgradsarbeid er funnet verdig til å forsvares offentlig i disputas, vil dette normalt føre til at forsvaret av den godkjennes for doktorgraden. Dersom det fremkommer nye momenter under disputasen som skaper usikkerhet i komiteen og som ikke kan bringes på det rene under selve disputasen, bør komiteen avklare og vurdere eventuelle konsekvenser av disse før den meddeler sin endelige innstilling.

Dersom arbeidets sentrale konklusjoner likevel, *i lys av nye momenter som kommer frem under disputasen*, viser seg utvilsomt ikke å være holdbare, må bedømmelseskomiteen i sin innstilling vurdere disputasen som ikke godkjent. Det samme gjelder dersom det under disputasen kommer frem klanderverdige forhold av vesentlig betydning for vurderingen av arbeidet, som brudd på forskningsetiske normer eller god akademisk skikk for øvrig. Dersom disputas ikke godkjennes, kan ny disputas holdes én gang.