



NRØAs kartlegging av faglige ressurser, publiseringsaktivitet, rekrutteringsutfordringer og eksternt finansierte aktiviteter innenfor det økonomisk-administrative fagområdet 2013

Oppdatert 20.03.2014¹

Innhold:

Bakgrunn	1
Gjennomføring av kartleggingen.....	2
Presentasjon av resultater	2
Forskningsressurser – kompetanse og kapasitet	3
Antall årsverk fordelt på fagområder og stillingskategorier, samlet og per institusjonskategori	3
Antall utlyste faste vitenskapelig stillinger og vurdering av tilgang på kvalifiserte søkere.....	7
Anslått rekrutteringsbehov på tre års sikt, herav til erstatning for forventet avgang.....	8
Forsknings- og utviklingsaktivitet	11
Publikasjonspoeng	11
Utfordringer for å ivareta forskningsaktiviteten i institusjonens økonomisk-administrative fagmiljø	14
Kilder for eksternt finansiert forskning.....	15
Søknader om NFR- og EU-midler	16
Planer om tilsetninger av stipendiater og post doc samt søknader om eksterne forskningsmidler	18
Avslutning og videre arbeid	18

¹ Rapporten ble opprinnelig fremlagt som saksdokument til NRØA-sak 3/14 og behandlet i rådsmøtet i Bergen 8. januar 2014. Foreliggende versjon per 20.03.2014 er å betrakte som sluttproduktet fra forskningskartleggingen. Etter rådsbehandlingen i januar er rapporten oppdatert og ferdigstilt ved at for sent innsendte opplysninger fra to av medlemsinstitusjonene er innarbeidet. Den bygger etter dette på data fra samtlige 24 medlemsinstitusjoner i NRØA på tidspunktet for gjennomføring av kartleggingen.

Bakgrunn

NRØA har over lang tid arbeidet med tema knyttet til forskning og forutsetninger for forskningsbasert utdanning innenfor de økonomisk-administrative fagene. Det har bl.a. vært satt fokus på behov for nyrekruttering av faglig kompetanse til et fagområde som over tid har vært preget av stor vekst i søker- og studenttall med påfølgende høy undervisningsbelastning.

Et tidlig og viktig bidrag i denne prosessen er notatet ”Behovet for faglig kompetanseutvikling og rekruttering innenfor høyere økonomisk-administrativ utdanning i Norge”, som ble utarbeidet av NRØAs arbeidsutvalg (AU) i september 2007. Målet var å dokumentere behovet for faglig kompetanseutvikling og behovet for rekruttering til høyere undervisning og forskning innen de økonomisk-administrative fagene i de kommende årene. Notatet munnet ut i forslag om etablering av en nasjonal forskerskole og forslag om etablering av et strategisk program innenfor disiplinforskning på øk/adm-området. Forskerskolen i Bedriftsøkonomi ble etablert i 2009 med støtte fra Norges Forskningsråd.

AU ved leder Iver Bragelien utarbeidet i perioden 2007 – 2011 et omfattende forslag til forskningsprogram i de bedriftsøkonomiske fagene som grunnlag for påvirkningsarbeid med tanke på å øke antall stipendiater, bedre forskningsvilkårene, m.v. (Notat om Nytt forskningsprogram i bedriftsøkonomi, datert 18. desember 2009, justert 3. januar 2011). Forslaget til forskningsprogram viser at de økonomiske-administrative fagene potensielt kan bidra til å kaste lys over mange typer problemstillinger som samfunnet står overfor. Den videre behandlingen av forslaget har likevel vist at det er vanskelig å få støtte for et eget forskningsprogram i bedriftsøkonomi. En mer realistisk ambisjon synes derfor å være i større grad å integrere bedriftsøkonomiske fag og tilnæringer i de bredere programmene som utlyses av bl.a. Norges Forskningsråd. Dette er nåværende AU's linje, og følger opp følgende vedtak i NRØA-møte 1/12: *”NRØA ber AU om å arbeide videre med forskningssaken tilpasset de tematiske satsningene i NFR og samtidig legge trykk på arbeidet med å øke finansiering av stipendiater innen bedriftsøkonomiske fag.”*

Nåværende AU (AU 2011 – 2015) har fulgt opp arbeidet videre, blant annet ved å holde god kontakt med Norges Forskningsråd og Forskerskolen i bedriftsøkonomi. For å etablere et bedre kunnskapsgrunnlag for videre arbeid med å styrke forskningsaktiviteten har både AU og Forskerskolen sett behovet for en oppdatert beskrivelse av situasjonen. Hvor stor er forskningsproduksjonen? Hvordan er tilgangen på fagkompetanse? Hvor mange stipendiater og post doc finnes i sektoren? Osv.

Spørsmålene er mange. I rådsmøtet i Kristiansand i mai 2013 ble det derfor lagt frem forslag om å gjennomføre en enkel kartlegging i forkant av neste rådsmøte. Dette fikk tilslutning. AU la frem en foreløpig rapport fra kartleggingen til rådsmøtet i København 14. oktober 2013. Foreliggende rapport er å betrakte som en sluttrapport fra kartleggingen. Rapporten er ført i pennen av AU-medlem Erik Veia, med bidrag fra AU-medlemmene Kenneth Fjell, Theo Schewe og NRØA's sekretær Mona Majgaard.

Gjennomføring av kartleggingen

Kartleggingen ble gjennomført i september 2013 ved at spørreskjema ble sendt med e-post til samtlige 24 institusjoner i NRØA, adressert til den enkelte institusjonens rådsmedlem. Selve skjemaet var i form av et enkelt, redigerbart Word-dokument. Ved fristutløp den 20. september var det flere institusjoner som ikke hadde returnert skjemaet som forutsatt til NRØA ved sekretæren. Etter noen purringer var det mottatt skjema fra 22 av institusjonene i tide til å inngå i grunnlaget for rapporten som ble behandlet i NRØA-møtet i Bergen 8. januar 2014. 2 skjema kom inn så sent at dataene først kunne innarbeides etter rådsmøtebehandlingen. Skjemaene er i all hovedsak utfylt av rådsmedlemmene som i de fleste tilfellene er dekaner, instituttledere, studieledere, eller lignende. En del av skjemaene er mangelfullt utfylt, noen bare delvis og andre med feil på noen punkter. Én av institusjonene har dessuten svart på et tidligere utkast, og ikke den endelige utgaven av spørreskjemaet. Disse svakhetene er likevel ikke større enn at vi kan konkludere med at AU nå har et rimelig godt bilde av forskningsressurser, forskningsproduksjon og utfordringer knyttet til forskning innenfor de økonomisk-administrative fagene som et grunnlag for sitt videre arbeid med ”forskningssaken”.

Presentasjon av resultater

I dette notatet gis en samlet presentasjon av resultatene fra kartleggingen. I presentasjonen legges til grunn en fagområdeinndeling og en inndeling i institusjonskategorier. Inndelingen i fagområder følger inndelingen i NRØA’s plan for Bachelor i økonomi og administrasjon, med unntak av gruppen bedriftsøkonomiske fag. Ut fra en antakelse om at rekrutteringssituasjonen er spesielt problematisk innenfor regnskaps- og revisjonsfag, er det skilt ut en egen kategori for disse fagene. Når det gjelder institusjonene, er følgende kategorier nyttet:

- ✓ To store. I denne gruppen finner vi Handelshøyskolen BI og Norges Handelshøyskole.
- ✓ Øvrige handelshøgskoler. I denne gruppen finner vi handelshøgskolene ved Universitetet i Agder, Universitetet i Stavanger, Universitetet i Tromsø, Universitetet for Miljø- og Biovitenskap, Universitetet i Nordland samt Handelshøyskolen i Trondheim.
- ✓ Høgskoler. I denne gruppen finner vi høgskolene i Bergen, Buskerud, Finnmark, Gjøvik, Harstad, Hedmark, Lillehammer, Molde, Nord-Trøndelag, Oslo og Akershus, Sogn og Fjordane, Stord/Haugesund, Telemark, Vestfold, Østfold, Ålesund.

Grupperingen kaster lys over betydelige variasjoner mellom typer av institusjoner i sektoren uten å identifisere enkeltinstitusjoner. Også i gruppen Høgskoler finnes institusjoner som tilbyr siviløkonom / Master i økonomi og administrasjon.

Samlet er det rapportert fra samtlige 24 institusjoner; 2 store, 6 øvrige handelshøgskoler og 16 høgskoler.

Tabellene som følger er nummerert med referanse tilbake til skjemaet som ble brukt i undersøkelsen, slik at tabellene 1.1.x bygger på data fra spørsmål 1.1, osv.

Forskningsressurser – kompetanse og kapasitet

Antall årsverk fordelt på fagområder og stillingskategorier, samlet og per institusjonskategori

Fra spørreskjemaet:

- 1.1 Angi i tabellen under ca. antall årsverk i vitenskapelige stillinger med hovedbeskjeftigelse knyttet til institusjonens økonomisk-administrative studieprogram(mer) per dd., fordelt på stillingskategorier og fagområder (Metode-, Administrasjons- og Samfunnsøkonomiske fag definert tilsvarende som i NRØA's anbefalte plan for Bachelor i økonomi og administrasjon):

Tabell 1.1.0 gir en oversikt over sum årsverk rapportert fra institusjonene.

Tabell 1.1.0: Totalt antall egenrapporterte årsverk fordelt på fagområder og stillingskategorier samt andel av totalt antall årsverk fordelt på fagområder, data fra 24 institusjoner

	Bedrifts- økonomi	Regnsk. og revisjon	Metode- fag	Adm.- fag	Samfunns- økonomi	Uspesi- fisert	SUM
Stipendiat	66,3	15,5	2,0	104,8	46,4	8,0	243,0
Post doc	11,0	6,0	2,0	16,5	6,8		42,3
Høgskolelærer	0,4	10,0	0,4	1,0			11,8
Høgskolelektor	26,0	38,9	12,6	60,6	9,1	16,0	163,2
Univ.lektor	4,0	6,5	1,5	3,5	1,2		16,7
Førstelektor	9,4	17,3	5,5	37,0	11,7	13,0	93,9
Dosent	4,5	0,3		1,0	3,5	1,0	10,3
Amanuensis	11,0	3,0	3,5	15,0	6,0	1,0	39,5
F.amanuensis	55,4	20,7	26,2	117,2	39,4	44,0	302,9
Professor	41,7	19,6	14,0	103,8	58,8	19,0	256,9
SUM	229,7	137,8	67,7	460,3	182,9	102,0	1 180,4
Andel	19,5 %	11,7 %	5,7 %	39,0 %	15,5 %	8,6 %	100 %

Vi ser at i totalt antall årsverk er faggruppen Administrasjonsfag den største, og også større enn den sammenslåtte gruppen av Bedriftsøkonomi og Regnskap og revisjon. Administrasjonsfag er også det fagområdet som har det største antallet stipendiater.

Kategorien "Uspesifisert" i tabell 1.1.0 og senere tabeller dekker i hovedsak rapportering under betegnelsene "Juss" og "Tverrfaglig", i tillegg til at den er benyttet i de tilfellene hvor det er mottatt skjema uten fullstendig fordeling på fagområder.

De aggregerte tallene skjuler selvsagt store variasjoner mellom institusjoner og institusjonskategorier. Tabellene 1.1.1 – 1.1.3 nedenfor viser antall årsverk som er rapportert i hver av de tre institusjonskategoriene (dvs. at tallene fra disse tre tabellene summerer seg opp til totaltallene i tabell 1.1.0 foran).

Tabell 1.1.1: Totalt antall egenrapporterte årsverk fordelt på fagområder og stillingskategorier, tall fra "De to store" (data fra 2 institusjoner)

	Bedrifts- økonomi	Regnsk. og revisjon	Metode- fag	Adm.- fag	Samfunns- økonomi	Uspesi- fisert	SUM
Stipendiat	24,8	10,0		54,0	28,0	8,0	124,8
Post doc	9,0	5,0	2,0	7,5	4,8		28,3
Høgskolelærer		2,0					2,0
Høgskolelektor	3,0	23,4	3,0	21,0	2,0	9,0	61,4
Univ.lektor							
Førstelektor		8,0	1,0	7,0	3,0	7,0	26,0
Dosent							
Amanuensis	3,0			3,0	1,0		7,0
F.amanuensis	21,2	15,7	4,0	45,4	17,0	21,0	124,3
Professor	22,8	16,0	7,0	62,0	36,0	14,0	157,5
SUM	83,5	80,1	17,0	199,9	91,8	59,0	531,3

Tabell 1.1.2: Totalt antall egenrapporterte årsverk fordelt på fagområder og stillingskategorier, tall fra kategorien "Øvrige handelshøgskoler" (data fra 6 institusjoner)

	Bedrifts- økonomi	Regnsk. og revisjon	Metode- fag	Adm.- fag	Samfunns- økonomi	Uspesi- fisert	SUM
Stipendiat	22,0	4,0	2,0	34,0	17,0		79,0
Post doc	2,0	1,0		3,0	2,0		8,0
Høgskolelærer		4,0		1,0			5,0
Høgskolelektor	3,0	4,0	1,0	7,0	1,0	7,0	23,0
Univ.lektor	3,0	4,5	1,5	3,5	1,0		13,5
Førstelektor	2,0	3,0		6,0	1,0	6,0	18,0
Dosent	1,0	0,3		1,0	2,0	1,0	5,3
Amanuensis	3,0	1,0	2,0	8,0	1,0	1,0	16,0
F.amanuensis	18,7	4,0	8,0	24,4	11,0	23,0	89,1
Professor	13,8	2,6	3,0	20,0	15,7	5,0	60,1
SUM	68,5	28,4	17,5	107,9	51,7	43,0	317,0

Tabell 1.1.3: Totalt antall egenrapporterte årsverk fordelt på fagområder og stillingskategorier, tall fra kategorien "Høgskoler" (data fra 16 institusjoner)

	Bedrifts- økonomi	Regnsk. og revisjon	Metode- fag	Adm.- fag	Samfunns- økonomi	Uspesi- fisert	SUM
Stipendiat	19,5	1,5		16,8	1,4		39,2
Post doc				6,0			6,0
Høgskolelærer	0,4	4,0	0,4				4,8
Høgskolelektor	20,0	11,5	8,6	32,6	6,1		78,8
Univ.lektor	1,0	2,0			0,2		3,2
Førstelektor	7,4	6,3	4,5	24,0	7,7		49,9
Dosent	3,5				1,5		5,0
Amanuensis	5,0	2,0	1,5	4,0	4,0		16,5
F.amanuensis	15,5	1,0	14,2	47,4	11,4		89,5
Professor	5,4	1,0	4,0	20,4	7,1		39,3
SUM	77,7	29,3	33,2	152,5	39,4		332,1

Nedenfor følger to tabeller som sammenstiller data fra grunnlagene i tabell 1.1.0 – 1.1.3 ved å vise andelen per institusjonskategori av totalt antall årsverk (tabell 1.1.4) og av antall stipendiatårsverk (tabell 1.1.5) i hvert av fagområdene.

Tabell 1.1.4: Andeler (%) per institusjonskategori av totalt antall årsverk per fagområde

	Andel av totalt antall årsverk per fagområde				Totalt antall årsverk
	De to store	6 handels- høgskoler	16 høg- skoler	SUM andeler	
- Bedriftsøkonomi	36,4	29,8	33,8	100	229,7
- Regnskap og revisjon	58,1	20,6	21,3	100	137,8
- Metode	25,1	25,8	49,0	100	67,7
- Administrasjonsfag	43,4	23,4	33,1	100	460,3
- Samfunnsøkonomi	50,2	28,3	21,5	100	182,9
- Uspesifisert	57,8	42,2		100	102
Andel av totalt antall årsverk	45,0	26,9	28,1	100	1 180,4

Tabell 1.1.5: Andeler (%) per institusjonskategori av antall stipendiatårsverk per fagområde

	Andel av antall stipendiatårsverk per fagområde				Antall stip.- årsverk
	De to store	6 handels- høgskoler	16 høg- skoler	SUM andeler	
- Bedriftsøkonomi	37,4	33,2	29,4 ²	100	66,3
- Regnskap og revisjon	64,5	25,8	9,7	100	15,5
- Metode		100,0		100	2,0
- Administrasjonsfag	51,5	32,4	16,0	100	104,8
- Samfunnsøkonomi	60,3	36,6	3,0	100	46,4
- Uspesifisert	100,0			100	8,0
Andel av antall stipendiatårsverk	51,4	32,5	16,1	100	243,0

Vi ser av tabell 1.1.4 at ”De to store” står for tilnærmet halvparten av de egenrapporterte årsverkene i kartleggingen (45 %). Størst konsentrasjon til disse to institusjonene finner vi, ikke uventet på grunn av høyere revisorutdanning, i faggruppen regnskap og revisjon. I denne gruppen har Handelshøgskolen BI og NHH samlet 58,1 %. Også i faggruppen samfunnsøkonomi har de en høyere andel av årsverkene (50,2 %) enn de har av totalt antall årsverk (45 %).

Tabell 1.1.5 viser at stipendiatårsverkene i stor grad er konsentrert om ”De to store” og ”6 handelshøgskoler”. Dette kan indikere at Forskerskolen har størst betydning for institusjoner med PhD-utdanning. De øvrige 16 høgskolene står for en lav andel av stipendiatårsverkene. Et blikk tilbake på tabellene 1.1.0 og 1.1.3 viser at de også har lav andel av fagstillinger med veiledningskompetanse. Deres andel av førsteamanuensis- og professorårsverkene utgjør 23 %³, mens deres andel av totalt antall faglige årsverk er 28,1 %. Stipendiatandelen er

² Denne andelen kan i hovedsak forklares med at 16 stipendiater ved PhD-utdanningen i Logistikk ved Høgskolen i Molde inngår i grunnlaget. Ved de øvrige 15 høgskolene er det rapportert om til sammen 3,5 stipendiatårsverk i bedriftsøkonomi.

³ (89,5+39,3) / (302,9+256,9)

imidlertid enda lavere (16,1 %), og spesielt om det korrigeres for at 16 av høgskolestipendiatene er i fagområdet logistikk ved Høgskolen i Molde som har egen PhD-utdanning innenfor dette fagområdet (status som vitenskapelig høgskole i logistikk).

Tallene indikerer helt klart at rekrutteringen til fagstillinger gjennom stipendiatstillinger er konsentrert til "De to store" samt øvrige institusjoner med PhD-utdanning. Dette pålegger disse institusjonene sammen med Forskerskolen et særlig ansvar for å sikre fagstillinger til hele sektoren. NRØA bør diskutere hvordan en kan fremme et større antall rekrutteringsstillinger hos de øvrige høgskolene.

En annen utfordring er å øke andelen stipendiatstillinger, spesielt innen regnskap og revisjon og metodefag. Tabell 1.1.6 viser at stipendiatstillinger andelsmessig er større enn antall øvrige stillinger innen bedriftsøkonomi, administrasjonsfag og samfunnsøkonomi, mens den er lavere innen regnskap og revisjon og metodefag. Positivt kan vi registrere at andelen stipendiatårsverk innen bedriftsøkonomi av alle stipendiatårsverk med 27,3 % er større enn andelen av årsverk i øvrige stillingskategorier innenfor bedriftsøkonomi (17,0 %).

Tabell 1.1.6: Fordeling av årsverk totalt eksklusive stipendiat- og post doc-årsverk sammenliknet med antall og fordeling av stipendiatstillinger fordelt på fagområder (data fra 24 institusjoner)

	Antall og andel årsverk ekskl. stipendiater og post doc		Antall og andel stipendiatårsverk	
	Antall	Andel	Antall	Andel
- Bedriftsøkonomi	152,4	17,0 %	66,3	27,3 %
- Regnskap og revisjon	116,3	13,0 %	15,5	6,4 %
- Metode	63,7	7,1 %	2,0	0,8 %
- Administrasjonsfag	339,0	37,9 %	104,8	43,1 %
- Samfunnsøkonomi	129,7	14,5 %	46,4	19,1 %
- Uspesifisert	94,0	10,5 %	8,0	3,3 %
Alle fagområder	895,1	100,0 %	243,0	100,0 %

Antall utlyste faste vitenskapelig stillinger og vurdering av tilgang på kvalifiserte søkere

Fra spørreskjemaet:

1.2 Angi antall faste vitenskapelige stillinger institusjonen har utlyst innenfor hvert av fagområdene i tabellen nedenfor i perioden 2012 – dd. Gi videre en vurdering av hvordan tilgangen av kvalifiserte søkere har vært, hvor

- 1 = Ingen kvalifiserte søkere til stillingene
- 2 = Begrenset tilgang på kvalifiserte søkere
- 3 = Tilfredsstillende tilgang på kvalifiserte søkere
- 4 = God tilgang på kvalifiserte søkere
- 9 = Ikke relevant (når antall utlysninger = 0)

Antall utlyste stillinger i perioden 2012 – sept. 2013 fordelt på fagområder fremgår av tabell 1.2.0.

Tabell 1.2.0: Totalt antall faste vitenskapelige stillinger som institusjonene oppgir å ha lyst ut i perioden 2012 – september 2013 (data fra 24 institusjoner)

Fagområde	Totalt antall faste vitenskapelige stillinger utlyst i perioden 2012 – sept. 2013	Fordeling på institusjonskategorier		
		De to store	6 handels-høgskoler	16 høgskoler
Bedriftsøkonomi	46	16	14	16
Regnskap og revisjon	25	5	9	11
Metode	7	1		6
Administrasjonsfag	55	14	19	22
Samfunnsøkonomi	25	6	10	9
Uspesifisert	8		8	
SUM	166	42	60	64

42 av de 166 stillingene er lyst ut av ”de to store”, mens 124 stillinger er lyst ut av de øvrige 22 institusjonene. 43 % (46+25 av 166) av de utlyste stillingene er innenfor fagområdene Bedriftsøkonomi og Regnskap og revisjon. Dette er en tydelig høyere andel enn disse fagområdenes andel av totalt antall rapporterte årsverk, som er ca. 31 % (beregnet ut fra Tabell 1.1.0). Dette kan indikere at fagstabene innen de to områdene er underbemannet og / eller at det er større gjennomtrekk av fagansatte innen bedriftsøkonomi og regnskap og revisjon.

Vurdering av tilgangen på kvalifiserte søkere fremgår av tabell 1.2.1. Enhetene i tabellen er institusjoner. Ved utlysning av flere stillinger i en faggruppe på ulike tidspunkter i perioden som dekkes har institusjonen gitt én samlet vurdering av tilgangen på kvalifiserte søkere.

Tabell 1.2.1: *Vurdering av tilgang på kvalifiserte søkere per faggruppe i de faggruppene hvor institusjonene har lyst ut faste vitenskapelige stillinger i perioden*

Vurdering tilgang kvalifiserte søkere	Bedrifts-økonomi	Regnskap og revisjon	Metode-fag	Adm.-fag	Samfunns-økonomi	Uspesifisert
Ingen	0	3	1	0	0	0
Begrenset	15	9	1	8	6	1
Tilfredsstillende	0	1	2	5	4	0
God	1	0	1	5	3	0
Vurdering mangler	1	1		1	0	0
Sum institusjoner som har lyst ut stilling(er) innenfor fagområdet	17	14	5	19	13	1
Ikke relevant (= ikke lyst ut innenfor fagområdet)	7	10	19	5	11	23
Sum institusjoner	24	24	24	24	24	24

Tabellen gir en klar indikasjon på spesielt problematisk rekrutteringssituasjon innenfor fagområdene Bedriftsøkonomi og Regnskap og revisjon. Vi ser at 17 institusjoner har lyst ut stillinger innenfor Bedriftsøkonomi i perioden. 15 oppgir at tilgangen av kvalifiserte søkere har vært begrenset. Tilsvarende for Regnskap og revisjon er at 14 institusjoner har lyst ut stillinger, 3 rapporterer ingen tilgang på kvalifiserte søkere, mens ytterligere 9 rapporterer om begrenset tilgang. Institusjonenes egne vurderinger bekrefter altså vurderingene knyttet til tabell 1.2.0 om at både behovet for rekruttering og vanskelighetene med å rekruttere er størst innenfor Bedriftsøkonomi og Regnskap og revisjon.

Anslått rekrutteringsbehov på tre års sikt, herav til erstatning for forventet avgang

Fra spørreskjemaet:

- 1.3 Angi anslått rekrutteringsbehov til faste vitenskapelige stillinger knyttet til institusjonens økonomisk-administrative fagstab i ca. antall årsverk per fagområde per tidsperiode i tabellen nedenfor, samt hvor mange av disse årsverkene som antas å komme til erstatning for forventet avgang.

Tabell 1.3.0 på neste side viser totalsummer for 22 institusjoner. En institusjon er ikke tatt med i grunnlaget for tabellen, da skjemaet fra institusjonen manglet fordeling mellom de to kolonnene som inngår i SUM⁴. Én institusjon har ikke besvart spørsmålet

⁴ Om skjemaet uten fordeling hadde vært med i grunnlaget, ville SUM i tabell 1.3.0 på neste side økt med 12 til 182, og Herav til erstatning for forventet avgang økt med 6 til 88

Tabell 1.3.0: Planlagte stillingsutlysninger per fagområde dd. – 2014, anslått rekrutteringsbehov 2015 – 2016, sum behov og andel til erstatning for forventet avgang innenfor tidshorisonten, antall faste vitenskapelige stillinger (data fra 22 av 24 institusjoner)

	Planlagte utlysninger dd. – 2014	Rekrutteringsbehov på 1 – 2 års sikt videre (2015 – 2016)	SUM	Herav til erstatning for forventet avgang
Bedriftsøkonomi ekskl. regnskap og revisjon	17	30	47	20
Regnskap og revisjon	15	21	36	14
Metodefag	3	8	11	4
Adm.fag	21	30	51	24
Samfunnsøk.	4	10	14	11
Uspesifisert	2	9	11	9
SUM	62	108	170	82

Av totalt planlagte og anslåtte nyrekrutteringer frem til og med 2016, ser vi av tabell 1.3.0 foran at ca. halvparten (82 av 170) er antatt å erstatte naturlig avgang. Videre ser vi at de problematiske – i rekrutteringssammenheng – fagområdene Bedriftsøkonomi og Regnskap og revisjon til sammen står for nesten halvparten av sum planlagte utlysninger og anslått rekrutteringsbehov ($47 + 36 = 83$ av 170, tilnærmet 49 %). Når det gjelder erstatning for forventet avgang, står de tilsvarende for ca. 41 % ($20 + 14 = 34$ av 82). For disse fagområdene er ubesatte stillinger muligens en like stor utfordring som forventet avgang de nærmeste årene?

Det kan virke som planlagt rekruttering sept. 2013 – 31.12.2014 (første kolonne i tabell 1.3.0) ligger på et ganske tilsvarende nivå som faktisk rekrutteringsaktivitet 01.01.2012 – sept. 2013 (første kolonne i tabell 1.2.0). I løpet av knappe to år bak oss er det, som vi så foran, lyst ut 166 stillinger, mens det i løpet av et drøyt år som kommer er planlagt utlysning av ca. 62 stillinger, og deretter anslått et behov for å besette ytterligere i underkant av 110 stillinger i de to årene som følger deretter.

Hvis vi fordeler henholdsvis ”SUM” og ”Herav til erstatning for forventet avgang” fra tabell 1.3.0 på de tre institusjonskategoriene, får vi følgende bilder i tabell 1.3.1 og 1.3.2:

Tabell 1.3.1: Sum planlagt og anslått rekrutteringsbehov på 1 – 2 års sikt fordelt på institusjonskategorier og fagområder, antall faste vitenskapelige stillinger

Fagområde	SUM planlagt og anslått rekrutteringsbehov på 1 – 2 års sikt	Fordeling på institusjonskategorier		
		De to store	5 (av 6) handels-høgskoler	16 høgskoler
Bedriftsøkonomi	47	10	11	26
Regnskap og revisjon	36	11	6	19
Metode	11	1	3	7
Administrasjonsfag	51	22	6	23
Samfunnsøkonomi	14	8	-	6
Uspesifisert	11	9	2	-
SUM	170	61	28	81
Andel i %	100	35,9	16,5	47,6

Det er ”16 høgskoler” som har de høyeste rekrutteringsambisjonene av de tre institusjonskategoriene. Spesielt store behov har de innenfor bedriftsøkonomi og regnskap og revisjon. Dette bekrefter en ”underbemanningshypotese”.

Tabell 1.3.2: Planlagt og anslått rekrutteringsbehov på 1 – 2 års sikt til erstatning for naturlig avgang fordelt på institusjonskategorier og fagområder, antall faste vitenskapelige stillinger

Fagområde	Planlagt og anslått rekrutteringsbehov på 1 – 2 års sikt til erstatning for naturlig avgang	Fordeling på institusjonskategorier		
		De to store	5 (av 6) handelshøgskoler	16 høgskoler
Bedriftsøkonomi	20	6	7	7
Regnskap og revisjon	14	6	2	6
Metode	4	-	-	4
Administrasjonsfag	24	14	-	10
Samfunnsøkonomi	11	6	-	5
Uspesifisert	9	9	-	-
SUM	82	41	9	32
Andel i %	100	50,0	11,0	39,0

Det er påfallende at rekrutteringsbehovet for de 16 høgskolene i forhold til deres totale andel stillinger er mye større enn hos ”De to store” og hos ”Øvrige handelshøgskoler”.⁵

Sammenholder vi tabell 1.3.1 og 1.3.2 ser vi at andelene til erstatning for naturlig avgang av planlagt og anslått rekrutteringsbehov i perioden september 2013 – 2016 er høyest for ”De to store”, og lavest for ”Øvrige handelshøgskoler”:

- De to store; $41 / 61 = 67,2 \%$
- Øvrige (5 av 6) handelshøgskoler; $9 / 28 = 32,1 \%$
- 15 høgskoler; $31 / 81 = 38,3 \%$

Det betyr at de to store tendensielt ikke sliter så mye med å dekke en latent underbemanning i fagstaben som de to andre gruppene av institusjoner, men i relativt større grad rekrutterer til erstatning for naturlig avgang.

⁵ Dette fremkommer ved å sammenlikne nederste rad i tabell 1.1.4 med nederste rad i tabellene 1.3.1 og 1.3.2.

Forsknings- og utviklingsaktivitet

Publikasjonspoeng

Fra spørreskjemaet:

- 2.1 Hvor mange publiseringspoeng på hvert nivå og samlet ble oppnådd av institusjonens økonomisk-administrative fagmiljø i 2011 og 2012? Fyll inn antall poeng per år og fagområde i tabellen nedenfor.

Summert for 22 institusjoner ser totaltallene slik ut (antall publikasjonspoeng)⁶:

Tabell 2.1.0: Totalt antall egenrapporterte publikasjonspoeng i 2011 og 2012 fordelt på nivå og fagområde (data fra 24 institusjoner)

	Bedrifts- økonomi	Regnskap og revisjon	Metode- fag	Adm- fag	Samfunns- økonomi	Uspesi- fisert	SUM
2011							
Nivå 1	33,7	42,7	10,0	181,5	57,1	119,0	443,9
Nivå 2	22,8	2,6	5,0	44,4	39,3	48,9	163,0
Ikke fordelt nivå				4,9	4,5	52,3	61,7
SUM	56,5	45,3	15,0	230,7	100,9	220,3	668,6
2012							
Nivå 1	39,8	45,6	11,8	161,7	72,9	139,9	471,6
Nivå 2	15,2	5,6	4,0	38,5	37,0	24,9	125,2
Ikke fordelt nivå	0,3			4,5	5,4	32,6	42,7
SUM	55,2	51,1	15,8	204,7	115,3	197,4	639,5
SUM 2011-2012	111,6	96,4	30,8	435,4	216,2	417,7	1 308,1
Andel poeng	8,5 %	7,4 %	2,4 %	33,3 %	16,5 %	31,9 %	100 %
Andel årsverk ⁷	19,5 %	11,7 %	5,7 %	39,0 %	15,5 %	8,6 %	100 %

Vi ser at SUM poeng er rimelig stabil på et nivå på omkring 650 poeng per år i de to årene. Andel Nivå 2 poeng er på hhv. 24,4 % i 2011 og 20,0 % i 2012.

Tabell 2.1.0 viser også at fordelingen av publiseringspoeng på fagområder ikke samsvarer med den tilsvarende fordelingen av antall totalt antall årsverk på fagområder (jfr. de to nederste radene i tabellen). For å utdype dette trengs grundigere analyser. Tallene indikerer at forskningsaktiviteten innenfor Bedriftsøkonomi og Regnskap og revisjon er relativt klart lavere enn innenfor Samfunnsøkonomi og Administrasjonsfag. Dette kan støtte en hypotese om strukturell underbemanning i de to førstnevnte fagområdene. Den store andelen uspesifisert på fagområde gjør imidlertid at en må tolke tallene med stor forsiktighet.

⁶ Flere av respondentene har kommentert at tallene rapportert her av ulike grunner ikke samsvarer fullstendig med tilsvarende tall i DBH. NHH har ikke tatt med publikasjonspoeng oppnådd av Institutt for fagspråk og interkulturell kommunikasjon.

⁷ Fra tabell 1.1.0.

Når det gjelder publikasjonspoengene er det videre store variasjoner mellom institusjonene både i sum poeng og i fordeling mellom fagområder og nivåer. Høyeste rapporterte SUM fra en enkelt institusjon var 217,4 poeng i 2011 og 221,4 poeng i 2012 (som alene utgjør en betydelig andel av SUM poeng de to årene). Laveste rapporterte SUM fra en enkelt institusjon var 1,5 poeng i 2011 og 1,5 poeng i 2012.⁸

I tabellen 2.1.1 – 2.1.3 vises tilsvarende rapportering som i tabell 2.1.0 for hver enkelt av de tre institusjonskategoriene:

Tabell 2.1.1: Totalt antall egenrapporterte publikasjonspoeng "De to store" i 2011 og 2012 fordelt på nivå og fagområde

	Bedrifts- økonomi	Regnskap og revisjon	Metode- fag	Adm- fag	Samfunns- økonomi	Uspesi- fisert	SUM
2011							
Nivå 1	18,0	41,7	2,6	130,3	25,7	33,2	251,4
Nivå 2	22,8	2,6	1,0	38,9	32,3	12,8	110,4
Ikke fordelt nivå							
SUM	40,8	44,3	3,6	169,1	58,0	46,0	361,7
2012							
Nivå 1	22,3	34,6	3,7	132,5	42,4	31,3	266,8
Nivå 2	15,2	5,6	1,5	33,5	29,2	1,9	86,9
Ikke fordelt nivå							
SUM	37,5	40,1	5,2	166,0	71,7	33,2	353,7

Tabell 2.1.2: Totalt antall egenrapporterte publikasjonspoeng "6 handelshøgskoler" i 2011 og 2012 fordelt på nivå og fagområde

	Bedrifts- økonomi	Regnskap og revisjon	Metode- fag	Adm- fag	Samfunns- økonomi	Uspesi- fisert	SUM
2011							
Nivå 1	5,0		0,3	7,0	18,8	71,6	102,7
Nivå 2					4,0	31,6	35,6
Ikke fordelt nivå				1,0		44,2	45,2
SUM	5,0		0,3	8,0	22,8	147,5	183,6
2012							
Nivå 1	2,7			9,0	12,8	61,9	86,4
Nivå 2					2,5	14,0	16,5
Ikke fordelt nivå				1,0		32,6	33,6
SUM	2,7			10,0	15,3	108,5	136,5

⁸ Tall for de enkelte institusjonene er ikke publisert i denne rapporten på grunn av manglende kvalitetssikring av dataene.

Tabell 2.1.3: Totalt antall egenrapporterte publikasjonspoeng ”16 høyskoler” i 2011 og 2012 fordelt på nivå og fagområde

	Bedrifts- økonomi	Regnskap og revisjon	Metode- fag	Adm- fag	Samfunns- økonomi	Uspesi- fisert	SUM
2011							
Nivå 1	10,7	1,0	7,1	44,2	12,7	14,2	89,8
Nivå 2			4,0	5,5	3,0	4,5	17,0
Ikke fordelt nivå				3,9	4,5	8,1	16,5
SUM	10,7	1,0	11,1	53,6	20,2	26,8	123,3
2012							
Nivå 1	14,7	11,0	8,1	20,2	17,6	46,7	118,4
Nivå 2			2,5	5,0	5,3	9,0	21,8
Ikke fordelt nivå	0,3			3,5	5,4		9,1
SUM	15,0	11,0	10,6	28,7	28,3	55,7	149,3

Sammenstiller vi grunnlagene fra tabell 2.1.0 – 2.1.3, får vi følgende bilde av de ulike institusjonskategorienes andeler av poengene på hvert nivå:

Tabell 2.1.4: Andeler (%) per institusjonskategori av antall publiseringspoeng på hvert nivå, ufordelt og samlet i 2011 og 2012

		Andel per institusjonskategori av totalt antall publikasjonspoeng på hvert nivå, ufordelt og samlet				Totalt antall publ.-poeng
		De to store	6 handels- høyskoler	16 høg- skoler	SUM andeler	
2011	Nivå 1	56,6	23,1	20,2	100	443,9
	Nivå 2	67,7	21,8	10,4	100	163,0
	Ufordelt	-	73,3	26,7	100	61,7
	SUM	54,1	27,4	18,4	100	668,6
2012	Nivå 1	56,6	18,3	25,1	100	471,6
	Nivå 2	69,4	13,2	17,4	100	125,2
	Ufordelt	-	78,7	21,3	100	42,7
	SUM	55,3	21,3	23,3	100	639,5

Vi ser at ”De to store” har klart de største andelene med ca. 55 % av poengene begge år. Dette er en høyere andel enn andelen av årsverkene (45 %, jfr. tabell 1.1.4). Videre står de begge årene for drøyt to tredjedeler av poengene på nivå 2.

Utfordringer for å ivareta forskningsaktiviteten i institusjonens økonomisk-administrative fagmiljø

Fra spørreskjemaet:

- 2.2 Gi en vurdering av hvilke som er de fem viktigste utfordringene for å ivareta forskningsaktiviteten i institusjonens økonomisk-administrative fagmiljø, rangert fra 1 (= viktigste utfordring) til 5 (= minst viktig utfordring) i tabellen nedenfor.

På dette spørsmålet var det noen som ga en vurdering på skala fra 1 til 5 av samtlige av de utfordringene som var listet opp i tabellen. Andre oppfattet at de skulle rangere fem av dem fra 1 = viktigst til 5 = minst viktig, slik hensikten med utformingen av spørsmålet var. Noen har begrenset seg til å rangere fra 1 til 3.

I tabell 2.2.0 på neste side oppsummeres resultatene fra de 15 institusjonene som konsekvent har gjort rangering fra 1 til 5.⁹

Tabell 2.2.0: Rangering av de viktigste utfordringene for å ivareta forskningsaktiviteten i institusjonens økonomisk-administrative fagmiljø

De største utfordringene er	Rangering				
	1	2	3	4	5
- høy undervisningsbelastning går på bekostning av forskning	10		1	1	3
- manglende eller svak forskningskompetanse	1		3	1	4
- manglende eller lav normert andel forskningstid i stillingene		2	3	3	
- svak kultur eller svake institusjonelle normer for å prioritere forskning	2	2	1	5	2
- fagmiljøet når ikke opp i institusjonsinterne prioriteringer		1	1	2	3
- manglende tilgang på eksterne forskningsmidler	2	4	3	2	1
- manglende forskningsadministrativ støtte og infrastruktur		3	2	1	2
- annet		3	1		
SUM institusjoner	15	15	15	15	15

Vi ser en klar skjevfordeling på rang 1 (viktigste utfordring) hvor 10 av 15 institusjoner angir utfordringen ”høy undervisningsbelastning går på bekostning av forskning”. For øvrig er det ingen enkeltutfordringer som peker seg ut på samme måte.

Tabellen bør tolkes med forsiktighet. For det første bygger de på en subjektiv tolking og vurdering av den personen som har fylt ut spørreskjemaet. For det andre kan enkelte svaralternativer oppfattes som noe overlappende. Det kan heller ikke sees helt bort fra at ”høy undervisningskapasitet på bekostning av forskning” er en velkjent ”unnskyldning” for manglende forsknings- og publiseringsaktivitet.

⁹ Det er korrekt at summene per linje i tabellen i de fleste tilfellene er lavere enn 15 (antallet institusjoner som har rangert konsekvent fra 1 = viktigst til 5 = minst viktig), i og med at rangeringen er foretatt blant 7 (> 5) forhåndsspesifiserte utfordringer samt at det var mulig å formulere egne alternativer. Det er kolonnesummene 15 per rangeringsverdi som viser konsistens i de svarene som inngår.

Kilder for eksternt finansiert forskning

Fra spørreskjemaet:

- 2.3 Er eller har institusjonens økonomisk-administrative fagmiljø i løpet av 2012 – 2013 vært engasjert i forskning helt eller delvis finansiert av (kryss av for aktuelt alternativ)

Tabell 2.3.0 viser svarfordelingen.¹⁰ For de institusjonene som kun har krysset av i ”Ja”-kolonnen (= med finansiering fra aktuell kilde) er manglende avkryssing på enkeltlinjer tolket som ”Nei” (= uten finansiering fra aktuell kilde). Spesifikasjon av den åpne kategorien ”andre” (finansieringskilder) er utelatt.

Tabell 2.3.0: Antall institusjoner med og uten ekstern finansiering fra ulike kilder (data fra 22 institusjoner)

	Antall institusjoner			Fordeling av institusjoner MED finansiering fra ulike kilder		
	Med	Uten	SUM inst.	De to store	5 (av 6) handels-høgskoler	15 (av 16) høgskoler
Bedrifter	14	8	22	2	5	7
Næringsorganisasjoner	9	13	22	2	4	3
Kommuner	6	16	22	1	2	3
Fylkeskommuner	12	8	22	2	3	8
Regionale forskningsfond	14	8	22	0	5	9
Departementer	6	16	22	2	2	2
Interesseorganisasjoner	6	16	22	2	1	3
Norges Forskningsråd	18	4	22	2	5	11
EU	8	14	22	1	3	4
Andre	8	14	22	0	4	4

Vi ser at den kilden som flest (18 av 22) oppgir, er Norges Forskningsråd. Deretter følger bedrifter, regionale forskningsfond og fylkeskommuner, som alle er oppgitt av minst 12 av de 22 institusjonene. Hver av disse fire kildene yter bidrag (men størrelsen er ikke målt!) til eksternt finansiert forskning i flere enn halvparten av institusjonene.

NFR oppgis som kilde til eksternt finansiert forskning av institusjoner fra den største til den minste. Departementer og EU er mer typiske kilder for store institusjoner, mens regionale forskningsfond og fylkeskommuner er typiske kilder for mindre institusjoner.

I tilknytning til spørsmål 2.3 i undersøkelsen, ble det også bedt om tema-stikkord for den eksternt finansierte forskningsaktiviteten. Det er veldig varierende og mange manglende spesifikasjoner på dette punktet, som ikke vil bli fulgt opp i denne rapporten.

¹⁰ Blankt skjema på dette punktet fra én institusjon er ikke talt med som ”Nei” på samtlige alternativer. Én institusjon leverte tidligere utkast til skjema med litt andre svaralternativer, dette er heller ikke tatt med. Grunnlaget i tabellen er følgelig data fra 22 av 24 institusjoner.

Søknader om NFR- og EU-midler

Fra spørreskjemaet:

- 2.4 Dersom institusjonens økonomisk-administrative fagmiljø alene eller sammen med andre miljøer har stått bak søknader om forskningsmidler fra Norges Forskningsråd (NFR) eller EU i løpet av perioden 2012 – dd., angi i tabellen nedenfor hvordan søknadene fordeler seg på fagområder med samlet søkt beløp og samlet innvilget beløp (samlet søkt og eventuelt innvilget beløp for hele prosjektperioden i NOK, kun det aktuelle fagmiljøets / den aktuelle institusjonens del ved søknadssamarbeid).

Fagområde	Søkt beløp 2012 - dd		Innvilget beløp 2012 - dd	
	Fra NFR	Fra EU	Fra NFR	Fra EU
Bedriftsøkonomi eksklusive regnskap og revisjon				
Regnskap og revisjon				
Metodefag				
Administrasjonsfag				
Samfunnsøkonomiske fag				
Tverrfaglig, tema-/program-basert				

- 2.5 Angi med stikkord tema for de tre største søknadene (målt i NOK) som inngår i summene som er oppgitt i 2.4:

Tema 1: _____

Tema 2: _____

Tema 3: _____

Seksten av institusjonene rapporterer søknadsaktivitet mot NFR i perioden 2012 – sept. 2013. Antallet institusjoner som rapporterer søknader om EU-midler i samme periode er fem. Dette virker å være i godt samsvar med (som vi så foran) at 18 av 22 institusjoner oppgir NFR som kilde for eksternt finansiert forskning i perioden 2012 – sept. 2013.

Når det gjelder omsøkte og tildelte beløp, er materialet som er mottatt fra institusjonene av varierende kvalitet. I noen tilfelle er det satt inn beløp i svartabellen, i andre tilfelle er det foretatt avkryssing. Skjema er også mottatt hvor beløp (spm. 2.4) ikke er utfyllt, mens det er listet opp tema (spm. 2.5) for søknader. Det gir liten mening å rapportere størrelsesordener for sektoren totalt eller de enkelte institusjonskategoriene på dette grunnlaget.

I det videre begrenses derfor rapporteringen til opplisting av tema for institusjonenes tre største (målt i NOK) søknader (spm. 2.5), uavhengig av om de er innvilget eller ikke. Følgende søknadstema er rapportert:

- Reiseliv (to institusjoner)
- Den norske petroleumssektoren – økonomiske effekter og implikasjoner for politikk-utforming
- Utenlandsinvesteringer – forholdet mellom hovedkontor og datterselskaper
- Eksperimentell økonomi
- Inntektsmål
- Konsumentatferd
- Sport/idrett og økonomi
- Internasjonal politikk / migrasjon
- Motivation and Feedback; mikroøkonomi, insentiver, økonometri
- Trapped in treatment; mikroøkonomi, økonometri, helsekøer
- Hidden cost of waiting; mikroøkonomi, økonometri, helsekøer
- Understanding consumer behaviour to encourage a (more) sustainable food choice
- Regional innovasjon
- Samhandlingsreformen / helseadministrasjon
- SHP Innovasjon / næringsutvikling
- Cross Border entrepreneurship
- LOS
- Regulering av distribusjonsnettet for strøm
- Pris- og produksjonsrisiko i elkraftmarkedet
- Next Ship (bedriftsøkonomi / logistikk)
- Port Ship (bedriftsøkonomi / logistikk)
- Smarttrack (informatikk / bedriftsøkonomi / logistikk)
- Entreprenørskap og innovasjon
- Risk management in Petromaritime Operations
- Tjenesteinnovasjon
- E-government
- Innovasjon i varehandelen
- Contested Terrain of Organizational Design
- Country of origin / Verdikjede / Customer values
- SFI – Senter for opplevelsesbasert innovasjon
- Local government budgeting reforms in Russia: Implications and tensions
- Operational logistics and business process management in high arctic oil & gas operations
- Lean Operations
- Kvalitet ved kilden
- Kunnskapsdannelse i produktutvikling

Planer om tilsetninger av stipendiater og post doc samt søknader om eksterne forskningsmidler

Fra spørreskjemaet:

- 2.6 Angi med kryss om det i tilknytning til institusjonens økonomisk-administrative fagmiljø finnes konkrete planer (basert på (langtids-)budsjetter, personalplaner, vedtatte forskningsstrategier, strategiske planer, med mer) om å gjennomføre noen av aktivitetene som er listet opp nedenfor i løpet av perioden dd. – 2015.

Tabell 2.6.0 viser hvor mange institusjoner som har planer om å benytte de ulike ordningene. Grunnlaget omfatter samtlige 24 institusjoner.

Tabell 2.6.0: Antall institusjoner som planlegger å gjennomføre ulike aktiviteter knyttet til kvalifisering og ekstern finansiering i perioden sept. 2013 – 2015, totalt og fordelt på institusjonskategorier (data fra 24 institusjoner)

	Sum	Fordeling		
		De to store	6 handels-høgskoler	16 høgskoler
Tilsette stipendiat(er), budsjettfinansiert	17	2	6	9
Tilsette stipendiat(er), prosjektfinansiert	15	2	5	8
Tilsette post doc	10	2	4	4
Utnytte ordningen med Nærings-PhD	11	2	5	4
Søke forskningsmidler fra NFR	19	2	5	12
Søke forskningsmidler fra EU-programmer	11	2	4	5
Søke forskningsmidler fra andre eksterne kilder	19	2	6	11

Tallene tyder på at NFR vil forbli viktig for institusjonenes tilgang på eksterne forskningsmidler, 19 av 24 institusjoner har planer om å søke NFR-midler. Ambisjonene om å søke EU-midler ser ut til å være under opptrapping. Det er langt flere institusjoner som planlegger å søke i nær fremtid enn de som har søkt i nær fortid.

Avslutning og videre arbeid

I løpet av den perioden som denne undersøkelsen har vært gjennomført og resultatene bearbeidet og presentert, kan det synes som spørsmål knyttet til forskningsbasert utdanning og faglig kvalitet i høyere økonomisk-administrativ utdanning har fått økt aktualitet. Mot slutten av 2013 har det vært flere innspill i en offentlig debatt om antall læresteder med tilbud av høyere økonomisk-administrativ utdanning har blitt for stort. Med tanke på etterspørselsiden; arbeidsmarkedet, reises dessuten spørsmålet: Er det behov for så mange kandidater med høyere økonomisk-administrativ utdanning innenfor en rimelig horisont? Bekymringen er at

det er for mange tilbud av og læresteder med høyere økonomisk-administrativ utdanning er at ressursene smøres for tynt utover på (alt) for mange studiesteder, med sviktende kvalitet og manglende forskningsforankring som resultat.

Uansett hva en måtte mene om slike forhold dokumenterer rapporten her viktige data som bekrefter at rekruttering av kvalifisert fagpersonale med tilstrekkelig høy kompetanse og potensiale for forskning og publisering på høyt nivå, er en stor utfordring. NRØA må fortsette med å fokusere på dette og få gehør for utfordringene i sektoren hos sentrale aktører som politikere, departement, NFR, næringslivets organisasjoner, arbeidstakerorganisasjoner, UHR og andre viktige miljøer. På helt kort sikt vil AU blant annet bruke rapporten som en viktig del av grunnlagsmaterialet for et planlagt møte med styret i UHR i juni 2014.